

**Náš rozhovor****Rozhovor pro časopis Universitas  
(Vladimír Spousta – Petr Knecht)**

*Vážený pane docente, v letošním roce slavíte významné životní jubileum. Jelikož každé (půl)kulaté jubileum je svým způsobem bilanční, rád bych s Vámi v tomto rozhovoru na pozadí Vašich bohatých zkušeností neformálně diskutoval o minulosti, současnosti i budoucnosti Masarykovy univerzity.*

**Vnímám Vás jako našeho předního pedagoga a oborového didaktika estetickovýchovných předmětů s dlouholetou učitelskou zkušeností na všech stupních škol. Jak se to vlastně stalo, že jste začal působit v Brně na Masarykově univerzitě?**

Masarykova univerzita byla a stále je mou srdeční záležitostí. V letech 1949 až 1953 jsem na její Filozofické fakultě vystudoval bohemistiku a na Pedagogické fakultě hudební výchovu. Když jsem začal publikovat v pražském odborném časopise *Estetická výchova*, upoutal jsem pozornost jejího šéfredaktora prof. JUDr. et PhDr. Františka Holešovského, DrSc., který mě v roce 1968 vyzval, abych se přihlásil k rigorózní zkoušce. Z filozofie (existencialismus v díle Jeana-Paula Sartra) mě zkoušel prof. JUDr. et PhDr. Josef Macháček (1917–1984), děkan Filozofické fakulty MU, z pedagogiky a estetiky prof. Holešovský († 1985), který mě sám přihlásil do konkurzu na katedře pedagogiky. V roce 1969 jsem byl na Pedagogické fakultě MU prohlášen doktorem filozofie. Vysokoškolskou pedagogiku jsem absolvoval v roce 1973. Rektorát se mnou od počátku uzavíral pracovní smlouvy vždy jen na dobu ur-

čítou a v letech normalizace mi byla v důsledku politické diskriminace blokována cesta k získání vědeckých a pedagogických gradů. V lednu 1978 jsem byl protiprávně donucen fakultu opustit.

**Dokázal byste si vzpomenout na některé z problémů, které jste řešil jako začínající vysokoškolský učitel?**

Začínající učitel na kterékoli úrovni školského systému se v podstatě potýká s týmiž problémy: musí se seznámit s prostředím, proniknout do struktury svého pracoviště a poznat své spolupracovníky, přičemž nic z toho by neměl podcenit. Počátky mé kariéry vysokoškolského učitele jsou poznamenány stísněnou, podezřívavou a tristní atmosférou na katedře, která byla prosycena komunistickou ideologií a manipulativními praktikami režimu. Jeho zastánci vykonávali cenzurní dohled autoritativním způsobem, skrupulózně, bez empatie a humánního ohledu. S tím jsem se smířoval nejobtížněji. V tomto duchu jednal se svými podřízenými tehdejší vedoucí katedry, bývalý učitel základní školy, který byl za bezmeznou oddanost komunistické straně jmenován „rodnou stranou“ univerzitním profesorem.

### **Jak byste srovnal studenty, které jste vzdělával na počátku své profesní kariéry, se studenty dnešními?**

Studenti i jejich učitelé si byli v té době bližší, nežli je tomu v době současné; měli totiž společného nepřítele – totalitní komunistický režim, a ten je paradoxně tmelil. Vnitřně je pojil odpor a nechuť podržovat se komunistické ideologii a manipulativním praktikám komunistické strany, která se snažila ovládnout člověka nejen fyzicky a sociálně, ale i mentálně a názorově. Jediným možným, režimem „posvěceným“ světovým názorem byl tehdy materialistický světový názor, který byl ukotvený v marxistické filozofii – každý, kdo projevil jiný názor nebo sympatie k jiné, nemarxistické filozofii, byl stranickým ideologům podezřelý a stal se nepřítelem režimu. Kumulovanou esencí jeho postoje k takovým lidem byl tehdy oblíbený stranický slogan *Kdo nejde s námi, jde proti nám*. Současní studenti většinou uvažují pragmaticky a utilitárně, jsou a priori orientováni na získání akademického titulu, o znalosti a vědění jim obvykle jde až v druhé řadě.

### **V čem spatřujete opravdu ten nejpalčivější problém současného vysokoškolského vzdělávání?**

Podle mého názoru je to masovost, zkrácená představa o účelu vysokoškolského vzdělávání a malá sebekritičnost uchazečů. Je jistě žádoucí, aby každému, kdo projeví zájem o zvýšení své kvalifikace vysokoškolským studiem, to bylo umožněno. Určité pochybnosti o účelnosti a smyslu vysokoškolského studia mám u některých ryze praktických oborů, jako jsou např. prodavač(ka) nebo kadeřník(kadeřnice). Udělování bakalářského titulu v těchto a podobných oborech má jistě vý-

znam pro jejich absolventy, oborům samotným to však prospívá jen okrajově.

### **Někteří odborníci spatřují příčinu krize vysokoškolského vzdělávání v osobách vysokoškolských učitelů. Chybí opravdové osobnosti a vzory.**

Obecně je uznávána teze, že úroveň každé instituce se odvíjí od kvality jejího personálního osazení. Pro současný soubor vysokoškolských učitelů je příznačné, že se v něm mnohdy uplatňují i čerství absolventi vysokoškolského studia, kteří se ještě nestačili zbavit studentského „krunýře“. Opravdové osobnosti jsou vzácností a rodí se pomalu; a to nejen proto, že jsou utvářeny životními zkušenostmi a časem, ale především proto, že jejich zrod je limitován genetickými danostmi. Mladí, začínající vysokoškolská učitelé se většinou spokojují s translací svých teprve nedávno získaných vědomostí, které nabyli při studiu a které – nemajíce je dosud zažité – předávají svým studentům nekriticky, bez komentáře a prezentace vlastního názoru. Jen zřídka jsou proto schopni zaujmout své studenty tak intenzivně, aby probudili v nich touhu zasvětit svůj život bádání ve zvoleném oboru.

### **Neměla by moderní univerzita více podporovat své bývalé docenty a profesory? Jedná se o osobnosti, které univerzitu profilovaly a utvářely. Ve srovnání s podporou mladých vědců se mi zdá, že se na zasloužilé univerzitní důchodce poněkud zapomíná.**

S tím s Vámi plně souhlasím. Sám to pociťuji jako velký nevědek ze strany univerzity. Zapomněla (nebo nechce vědět), že postavení, které dnes Masarykova univerzita zaujímá mezi ostatními vysokými

školami (nejen v Česku), jí vydobyli její bývalí univerzitní učitelé. Podpora mladých učitelů je jistě potřebná a má své opodstatnění a smysl, ale stačí udělat malou sondu v řadách současných posluchačů a ptát se, které přednášky kterých učitelů jsou pro ně přínosné (a čím). Když jsem v roce 2010 – v posledním roce svého působení na Masarykově univerzitě – přednášel v kombinovaném studiu *Pedagogickou antropologii* a *Sociální a kulturní antropologii*, dávali mi studenti (ve své většině již v „nestudentském“ věku a životem zkoušení) najevo, že si nejvíce cení toho, že jsem jim umožnil vést se mnou a mezi sebou dialog a že měli možnost otevřeně diskutovat jak o přednášených tématech, tak i o mém způsobu výuky a mém hodnocení jejich studijního výkonu.

*Děkuji Vám za rozhovor.*

**Masarykova univerzita je o pouhých 11 let starší než Vy. Dokázal byste s ohledem na Vaše historické životní peripetie a zkušenosti pojmenovat nebezpečí, kterým bude univerzita muset v blízké budoucnosti čelit?**

Jen intuitivně, bez racionálního zdůvodnění více tuším, než vím, že bude díky své dobré pověsti mezi vysokými školami muset čelit velkému přílivu zájemců o studium, ale i nedostatku dobrých, tj. erudovaných, kvalifikovaných a kompetentních učitelů. Pojmenovat beze zbytku všechna možná nebezpečí, která by ji mohla ohrozit, ale neumím. Nicméně úvahy o budoucnou ponechejme raději Prognostickému ústavu; až příliš mi „zavánějí“ věštěním z křišťálové koule.