Myslitelé, nebo živočichové?
Hledání naší podstaty.

RADIM BĚLOHRAD

Úvod

Podle převládajícího názoru na podstatu lidského druhu, jaký je tohoto umělého mysliveckého zvířete, máme za to, že definujícími charakteristikami lidského druhu, které nás radikálně odlišují od ostatních živočichů, jsou schopnost myslet, schopnost tvořit kulturu a komplexní společenský život. Souhlasíme, že bez těchto charakteristiky by bylo nezbytné hovořit o lidském druhu, že bez nich je lidstvo redukováno na pouhé zvíře. S určitým zjednodušením lze tento názor nazvat psychologickou koncepci lidské identity. U vzniku této koncepce stojí anglický filozof John Locke, který zpopulárisoval názor, že lidské bytosti jsou fundamentálně společenské bytosti. Osobu chápe Locke jako „myslitel, inteligentní bytost, která má rozum a reflexi a dokáže pojmout sebe sama jakožto myslivé věci v různých časech a na různých místech.“ Existence a identita osob je v jeho koncepci dána existencí paměti a trváním vzpomínek. Pedem moderní psychologické teorie, která na Locke navazuje, jsme také ve své podstatě osoby, avšak v těchto moderních koncepších je kritériem jejich existence a trvání funkčnost vědomí a trvání mentálního života.

Mým cílem je poukázat na skutečnost, že pokud bychom tuto tvrzení brali do vážně, vedlo by to k závažným metafyzickým problémům při vysvětlení, jaký je vztah mezi naší psychologickou a sociální stránkou na jedné straně a naší biologickou stránkou na straně druhé. Vedlo by to ke zjištění, že my lidé, přestože jsme společenské bytosti s komplexní psychikou, vůbec nejsme živočichové, biologické organismy, a to pak k dalším závažným metafyzickým a praktickým důsledkům.

Pokusíme se proto o obhajobu názoru, že my lidé jsme z metafyzického hlediska fundamentálně biologické organismy, příslušníci živočišného druhu Homo sapiens, jejichž existence je dána jen biologickou kontinuitou. Tento názor

1) Zjednodušením proto, že lidskou sociální složku a psychologickou složku zde považujieme za velmi úzce spojené. Lze argumentovat, že vznik komplexního mentálního života, charakterizujícího průměrnou lidskou bytost, je podmíněn jeho sociální interakcí v různých fázích vývoje, a naopak je další sociální existence člověka je dále umožněna právě existenci komplexních mentálních kapacit. Je ale možné, že některé mentální složky lidské bytosti jsou na sociálních složkách nezavíšetě a naopak.
2) Locke, s. 205
3) Locke, s. 209-210
4) Mezi nejvýznamnějšími představitelem moderních psychologických teorii se řadí S. Shoemakers, D. Parfitů, D. Lewis a H. Noonan.
bývá často označován jako *animalismus*.5 Jeho zastánci nepopírají, že člověk typicky vykazuje komplexní mentální chování, je schopen produkovat kulturu a spočívá na sebechování. Lidská biologická komplexita tyto charakteristiky většinou umožňuje. Ale i v případech, kdy takové charakteristiky u člověka vzniknou z různých důvodů nemohou, mame stále právo tvrdit, že dotyčná bytost je člověk, jeden z nás.

**Musíme si vybrat?**

Je možné namítnout, že celý problém je uměle vytvořený. Vždyť přece my všichni, vy, čtenáři této státě, a já, její pisatel, jsme bezpochyby také muži a spočívá na sebechování, tak také biologické organismy. Proč by tedy mělo platit, že jsme buď jen bytostí schopně mentálního a spočívá na sebechování života, nebo bytostí biologického původu?


Podle animalismu je však nás základní druh živočišný druh *Homo sapiens*, jehož esenciální charakteristiky zahrnují funkční metabolismus, organizovanou komplexitu, vlastní organizaci a řízení, nízkou entropii, schopnost evolu-
ce a konkrétní typ vnitřního genetického plánu. Znázorňuje to, že žádný člověk nemůže tyto charakteristiky nabývat. Známená to, že pokud je nabývá, pak jen nahodilé a dočasně, a jejich ztráta je slučitelná s dalším životem lidského jedince. Proto nás animalismus a psychologická teorie v kombinaci s esencialismem staví před dilema. Budeme fundamentálně osoby a nemůžeme přezdívat ztrátu menšinových a sociálních charakteristik, nebo jsme osoby jen nahodilé a fundamentálně jsme organismy, které mohou existovat zcela nezávisle na jakýchkoli psychických projevech. To znázorňuje, že poukaz na skutečnost, že já i vy jsme aktuálně jak osoby, tak organismy, nevyvrací skutečnost, že v posledku musíme vybrat z nabídnutých možností jen jednu.

Mým cílem je nejprve poukázat na intuice, které stojí v pozadí psychologických koncepce identity člověka a motivují nás přijmout tezi o naší menšinní podstatě. Poté se pokusím ukázat, že tyto intuice, přestože jsou velmi silné, samy o sobě nepořádají k přijetí této koncepce. V další části práce pak popišu důvody, proč bychom psychologickou koncepci přijmáni neměli a proč se animalismus jeví jako vhodná alternativa.

**Intuice v pozadí psychologické teorie**

Existuje řada argumentů pro psychologickou koncepci lidské identity, ale nejdůležitější z nich se zdá být dva – argument založený na transplantaci mozku a argument z praktických zájmů. V obou případech jde o jisté důsledky myšlenkového experimentu, které nás nutí se ztožnit s našimi menšinovými charakteristikami spíše než s naším tělem. Použití myšlenkových experimentů v debatách o lidské identitě je běžné a rozumně vysvětlitelné. V současné době nedochází k oddělení našeho biologického života od našeho myšlení za současného zachování obou jmenovaných kapacit. Myšlenkové experimenty jsou vhodnými nástroji jak studovat naše přesvědčení o podstatě člověka v takových situacích.

**Myšlenkový experiment transplantace mozku**

Původní formulaci tohoto experimentu najdeme u Locka: „Vždyť kdyby duše nějakého knížete, nesoucí v sobě vědomí jeho předchozího života, vstoupila do těla přístupkáře a oduševnila toto tělo hned, jak ho opustila jeho vlastní duše, každý hned nahlédne, že by byl přístupkář toutě osobou s knížetem, která je zodpovědná jen za knížecí cíny...“ Současné formulace nepracují s pojmem duše, ale přizpůsobují experiment současným vědeckým poznatkům. K popsání tohoto experimentu můžeme využít velice konkrétního pří-
kladu britského teoretického fyzika Stephena Hawkinga, který trpí amyotrofickou laterální sklerozou, v jejímž důsledku dochází k postupnému ochrnutí celého organismu. Ve většině případů má choroba velmi rychlý průběh a postižený přežívá zhruba 3,5 roku od diagnostikování choroby. Protože však mentální kapacity zůstávají zachovány, jak dokazuje Hawkingův případ, bylo by teoreticky možné uvažovat o transplantačním vylepšení jeho cebrálního života. Při současném stavu našich vědeckých znalostí a lékařských dovedností by lékaři nebyli schopni poskytnout Hawkingovi kvalitnější život, než jaký vede nyní. Přestože by dokázali napojit cerebrum na oběhový systém nového těla a zaručit tak přívod krve a kyslíku nutného k jeho přežití, nedokázali by jej napojit na nervovou soustavu těla, takže zánik lítý organišmus by byl paralyzován. Tuto skutečnost je však možno pominout; jde konečně o myšlenkový experiment.

Kdyby k takové operaci došlo a Hawkingovo cerebrum by bylo transplantovalo do nového těla, výsledná bytost by si pamatovala Hawkingovy zkušenosti, měla by jeho inteligenci, zastávala by jeho přesvědčení a vykazovala jeho povahové rysy. Na otázku po totožnosti by odpověděla: „Jsem Stephen Hawking,“ a patrně by se velmi zajímala o své nové tělo. Všechny tyto skutečnosti napodívají následující interpretace: při transplantaci mozku dojde k přesunu Stephena Hawkinga do jiného těla, zatímco jeho původní organišmus zůstává napošpas svému osudu na operačním lůžku. Protože zde dochází k situaci, kdy oba zmenší jeden organišmus za jiný, musíme přijmout, že osoby nejsou organišmy, ale bytosti, k jejichž existenci postačuje mentální kontinuita, což je potvrzením psychologické teorie identity. Zastánci animalismu musí naopak tvrdit, že po provedení operace je Stephen Hawking na místě svého původního organišmu – je to to nebohá bytost bez cerebrum a nemocičního lůžka – zatímco jiný jiný organišmus měl to štěstí a dostal vysoce kvalitní organiš porušen, podobně jako kdyby dostal novou ledvinu nebo plíce.

Animalisté uznávají velkou přesvědčivost této intuice, ale domnívají se, že existují teoretické důvody, proč tuto intuici odmítávají jako nespolehlivou. Takové důvody poskytuje varianta výše popsaného experimentu, kterou poprvé formuloval David Wiggins a velmi zpopularizoval Derek Parfit. Představme si, že při transplantaci cerebrum nepřejde tento organišmus do nového těla jako celek, ale jeho hemisféry jsou nejprve odděleny a poté je každá transplantována do jiného těla, které mají každé svůj funkční mozkový kmen. Je-li teoreticky možná transplantace celého cerebrum, je možné také samostatná transplantace jednotlivých hemisfér. Konečně člověk dokáže přežít jen jednou hemisférou. Svědčí o tom některé případy osob, které dokázaly přežít a postupně se zotavit ze silných mozkových příchodů, které jim zničily celou jednu hemisféru. Mozek je flexibilní organiš, který dokáže za příznivých podmínek po čase přejet funkce chybějící hemisféry. Pro zjednodušení celého experimentu si však představme, že obě hemisféry jsou funkčně totožné, takže po operaci vý-
sledné osoby netrpí žádnými negativními důsledky ztráty části mozku a nemusí se znovu učit některé dovednosti. Nazvěme si pro přehlednost vzniklé bytosti H1 a H2 a položme si otázku, co se stane při transplantaci s Hawkingem. Se kterou bytostí bude Hawking totožný? Do kterého těla přejde? Obě nově osoby budou nyní mít jeho mentální charakteristiky – budou si pamatovat jeho zkušenosti, mít jeho názory, chtít vykonat jeho plány, zcela stejně jako v případě jednoduché transplantace. Ale kde bude Hawking? Logicka identita nám zakazuje ztotožnit jej s oběma vzniklými osobami. Identita je transzitivní relace, takže pokud by byl Hawking identický s H1 a zároveň s H2, muselo by platit, že H1 je osoba totožná s H2. To však zjevně není. Také nelze ztotožnit Hawkinga jen s H1 nebo jen s H2. Podle předpokladu jsou obě nově osoby s ním mentálně kontinuální. Neexistuje relevantní fakt, ve kterém by bylo možné identitu jedné osoby a rozdílnost druhé ukotvit. Každá volba by byla ad hoc. Nezbývá než přijmout variantu, že Hawking tuto operaci vůbec nepřežije. Je-li to tak, potom ovšem původní intuice, podle které mentální kontinuita je posouvačející pro identitu, je nesprávná. Máme zde situaci, ve které je zachována mentální kontinuita, ale identitu nelze stanovit. Můžeme se tedy ptát, zda v původní jednoduché transplantaci posouvačuje skutečnost, že nově těžko vykazuje Hawkingovu psychickou pro tvrzení, že jde o Hawkinga; a naopak zda skutečnost, že staré tělo nevykazuje žádnou mentální činnost, je posouvačující pro tvrzení, že nejde o Hawkinga.\footnote{Tento argument formulován v Olson, s. 42-52}

Zasánci psychologické teorie tento problém řeší stipulací, že za identitu bude považována psychologická kontinuita jen tehdy, když nedojde k jejímu větvění. Pokud existuje jen jedna osoba, která je psychologicky kontinuální s Hawkingem, pak je to on. Pokud existuje stejně dobrých kandidátů více, pak Hawking zaniká. Tento krok je, zdá se, motivován teoretickými požadavky a v našich intuicích nenalézá žádnou oporu. To neznámá, že se nemůže ukázat jako legitimní, bude-li to skutečně nezbytný krok a neexistují-li lepší alternativy. Pointa výše uvedené kritiky spočívá pouze v tom, že původní intuice, které měly vést k přijetí psychologické teorie identity, samy o sobě nestačí k podpoře na první pohled přijatelné koncepce.

*Argument z praktických zájmů*

Druhá argumentační linie, která má vést k psychologickému kritériu, je zařazena na pozorování, že s pojmy *osoba* a *identita* je spojena celá řada praktických zájmů. Locke se domníval a moderní badatelé v podstatě přijímají, že osoba je „právnický termín, jehož prostřednictvím se přispisuje činnosti a odpovídající zásoby; a tak se vztahuje pouze na jednající subjekty, vybavené inteligencí, schopné pochopit zákon a způsobilé ke štěstí a neštěstí. Tato osobnost se pouze vědomím rozpíná za meze současné existence k tomu, co už je minulostí; a jím pak začne projevovat starostlivý zájem o své minulé činy, zač-
ne cítit za ně zodpovědnost, přisvojuje si a je klade za vinu přesně na těmž podkladě a ze stejného důvodu, jako to činí se skutky přítomnými. 10 Když se zamyslíme nad tím, jaké podmínky musí být splněny, aby lidská bytost identifikovaná v jednom okamžiku mohla být vedená k odpovědnosti za skutky osoby identifikované dříve, je zřejmé, že musí jít o tutéž osobu, tj. musí jít o osobu, které jsou ve vztahu numerické identity. Podobné úvahy vedou k závěru, že zásluhy, chválu, odměnu a trest lze připisovat pouze tehdy, je-li splněna podmínka identity osob.


Výše uvedený argument předpokládá, že racionalita našich praktických postojů vůči určité osobě je plně postučující pro tvrzení identity: jestliže se nám jeví správné připsat novému organismu s Hawkingovým mozkom jeho zásluhy, pak je to Hawking. Tuto intuici lze ovšem snadno zproblematizovat. Stačí se opět vrátit k příkladu rozdělení a nezávislé transplantace jednotlivých hemisfér. Derek Parfit přesvědčivě argumentuje, že v takové situaci by bylo racionalní zaujmout výše uvedené praktické postoje k oběma výsledným produktům operace. 11 Protože dle hypotézy jsou H1 i H2 plně mentálně kontinuální s Hawkingem, je přípustné je oba vinit, chválit, odměňovat a trestat za skutky, které Hawking vykonal před operací. Parfit ukazuje, že k tomu, abychom mohli racionalně zaujmout praktické postoje k nějaké osobě, plně postačuje její psychologická kontinuita s osobou, která vykonalá relevantní skutky. Jak jsme již viděli v předchozím argumentu, pouhá psychologická kontinuita ale nestačí k tvrzení identity. Proto i druhá intuice, na které stává psychologická koncepce, nedokáže naplnit očekávání do ní vkládané.

Problém plodu

Dosud jsem popisoval argumenty, které měly ukázat, že nejsou dostatečné důvody k přijetí psychologického kritéria identity člověka v čase. Nyní přikročím k argumentu, podle kterého existují silné důvody proti takovému rozhodnutí.

---

10) Locke, s. 210
11) Parfit, s. 261-266


Pokud se alespoň trochu zdráháme toto tvrzení přijmout, je to, zdá se, tím, že psychologická koncepce identity neodpovídá přesně všem intuičím, které v otázce naší existence a identity máme.
Pokus o vysvětlení problémů – konstituční teorie

Zastoupení psychologické teorie se snáší tento neblahý důsledek své koncepce: uvěst v soulad s našimi intuitemi i výsledky embryologie. Tvrzí se, že přestože osoby a lidské organismy nejsou ve striktním smyslu slova identické, platí mezi nimi slabší relace, kterou přirozený jazyk ani jazyk vědy nedokáží odlíšit od relace identity. Tato relace je relace konstituce. 13 Na příkladu s bronzo- vou vázu si uvedeme, o co jde. Bronzová váza je vyrobena z kusu bronzu. Přestože se nacházejí oba tyto objekty na stejném místě, není pravda, že jsou identické. To uvidíme, když si uvědomíme, že vázu lze zničit, aniž bychom zničili kus bronzu. Když tuto válku roztažíme a zpracujeme do podoby talíře, váza přestane existovat, ale kus bronzu ne. Váza také vznikla později než kus bronzu. Z toho rozdílů v podmínkách perzistence je patrný, že váza a kus bronzu nemohou být identické. Můžeme se ale ptát, jak se mohou dvě různé materiální objekty vyskytovat v témž čase na témž místě a mít zcela stejné vnitřní vlastnosti? To je právě důvod na konstituce. Váza je konstituována kusem bronzu, což známe, že dočasně sdílí s tímto kusem jeho hmotu a strukturu.

Když toto rozlišení aplikujeme na vztah osob a organismů, lze tvrdit, že osoby a organismy nejsou numericky identické, ale osoby jsou konstituovány lidskými organismy. Problemy přírodu pak může být vyřešen tím, že plod je počáteční fáze vývoje lidského organismu, který od určité komplexity začne konstituovat osobu. Protože přirozeně používáme sloveso „být” jak pro vztah identity, tak pro konsticci, můžeme bez obav tvrdit, že osoby jsou organismy a byly plody.

Potíže s konstituční teorií

Přestože se tato odpověď jeví na první pohled rozumně, ve skutečnosti vede k velké řadě příbuzných problémů, které se zdají nepřekonatelné. Jsou to problémy dvou myslících subjektů, reference zájmena „já” a nakonec epistemologické problémy „kdo jsem”.

Jestliže je konstituce chápána jako sdílené hmoty a její struktury, pak platí, že lidské osoby a lidské organismy jsou složeny z týchž atomů uspořádaných do týchž struktur. Všimněme si, že u lidských osob toto uspořádání vede k existenci vysoce komplexních mentálních kapacit. Je-li tomu tak, není možné odmítnout, že lidské organismy také vykazují tyto kapacity. To však znamená, že v okamžiku, kdy těží tyto řádky, spolu se mnohu osobou, sdílí mé télo jeden vysoce komplexní organismus, který je stejně racionalní a vnímavý jako já, právě nám to týče myšlenky a má totožné význam, vypadá stejně jako já.

13) Toto řešení volí například Shoemaker, s. 113-114. Velmi propracovanou obhajobu představuje Lynne Rudder Baker ve své knize Persons and Bodies. A Constitution View.
a vykazuje stejné chování, ale není já. Dále to znamená, že počet racionálních a mystických bytostí tohoto světa je dvakrát větší, než jsme si dosud mysleli, ale polovina z nich je diskriminována, protože i přes své zjevně mentální kapacity nemají status osoby.  

Tato duplicita mystických, racionálních bytostí je přičinou dalších zmíněných problémů. Především se ukazuje, že navzdory obecnému mínění je osobní záměrně „já“ systematicky víceznačné a při každém jeho výskytu nastává situace, kdy není možné rozlišit, zda označovaný objekt je osoba, nebo organismus, které spolu sdílí hmotu. Většina jako „já, mám hlad“ najednou nemají jasný význam.


**Animalistické řešení**

Na začátku jsme formulovali obecně přijímaný názor, podle kterého je člověk fundamentálně psychosociální bytostí. Podle koncepce, kterou jsem se snažil v této práci hájit, jsou naše mentální a sociální složky jen statisticky významnými charakteristikami živočichů druhu *Homo sapiens*, nicméně charakteristikami, které nemohou být považovány za nutné.

**Literatura:**


Descartes, R. *Meditace o první filosofii*. Oikocenyh, Praha 2001,

Locke, J. *Esej o lidském rozumu*. Svoboda, Praha 1984,


Abakanoviczová Magdalena: Množství (instalace), 1986/1987