

- **obecně pedagogické** (někdy nedoceňující význam samotného poznání a poznávání v jednotlivých vědních, technických a uměleckých oborech),
- **oborové** (někdy málo respektující aspekty pedagogicko-psychologické a konkrétní potřeby praxe),
- **praktické** (potřebný nadhled obou přístupů předchozích nahrazuje někdy intuice či empirismus).

2. Návrhy integrovaných oborových didaktik nebyly zatím akceptovány či vůbec projednávány. Z posledních se to týká např.:

- návrhu předsedovi školské komise KCOF a poradci MŠ dr. J. Kaulousovi ze 13. 8. 1990,
- návrhu ministru školství prof. dr. P. Vopěnkovi z 5. 3. 1991,
- návrhů PeF MU z XI. 1990, Jednoty ČMF z IX. 1991 a dalších,
- návrhu „systémového řešení postgraduálního (doktorandského) studia oborů didaktického zaměření“, vypracovaného PeF UK z pověření akreditační komise vlády ČR (16. 1. 1991), po konzultacích s VŠ.

E. Pachmann — V. Čapek

Akreditační komisi při vládě ČR

Rada pedagogických věd České republiky na svém zasedání dne 12. 5. 1992 zevrubně posoudila stav a perspektivy didaktik přírodovědných, společenskovedních, uměleckých a technických oborů jako vědeckých disciplín a došla k následujícím závěrům, které předkládá Akreditační komisi za účelem jednání o zřízení postgraduálního doktorandského studia v těchto speciálních oborech.

1. V posledních zhruba 70 letech prošly jednotlivé didaktiky vědních oborů prudkým i když nerovnoměrným vývojem, jehož výsledkem však je, že se staly samostatnými vědními disciplínami, které se zabývají širokým okruhem otázek výchovně vzdělávací povahy příslušných věd. Vytvořily si svoji metodologii, badatelské metody a prokázaly svou úroveň teoretickou výstavbou vlastního oboru.

2. Ve svých špičkových představitelích neztratily kontakty s mezinárodním vývojem a výsledky, kterých zmíněné obory dosáhly jsou srovnatelné se západní Evropou a se stavem v USA.

3. Vlivem společenských okolností posledních desetiletí se stalo, jako tomu bylo i v jiných oblastech vědy, že právě nejhodnotnější výsledky vědeckého poznání se nedostatečně projevily ve školské praxi, k čemuž přispělo zřejmě i podcenění těchto mladých disciplín představiteli příslušných věd, jejichž komunikací se zabývají. **Bez překonání podceňování a zúženého i jednostranného pojetí těchto svébytných oborů nelze naši vzdělanost rozvíjet.**

4. Rada pedagogických věd proto doporučuje — aby se chyby minulosti neopakovaly — otevřít doktorandské studium v těch oborových didaktikách a pedagogikách, které uvedeného stupně vývoje již dosáhly, a tím jim otevřít možnost přílivu mladých vědeckých pracovníků schopných tuto mezní disciplínu mezi příslušnou vědou a pedagogicko-psychologickými obory dále rozvíjet. K tomuto účelu v příloze **navrhujeme ustavit minimální soustavu šíře koncipovaných, odborně homogenních a plně kompetentních oborových rad s působností pro celou ČR (případně ČSFR).**

Rada předkládá tento návrh u vědomí své odpovědnosti na rozvoj didaktických oborů a v plné vážnosti situace v pedagogických vědách jako celku. Práce v oblasti teorie či filozofie vzdělání a ve vědách o výchově vůbec by byla bez rozvoje konkrétních oborových pedagogik vážně ohrožena.

V Praze a v Brně 26. a 27. 5. 1992

*Prof. PhDr. S. Kučerová, CSc., v. r.,
za Radu pedagogických věd ČR*

*Prof. dr. B. Blížkovský, CSc., v. r.
předseda České pedagogické
společnosti při ČSAV*

*Prof. RNDr. E. Pachmann, v. r.,
mluvčí nezávislé skupiny
oborových didaktiků
při RPV ČR*

Přílohy:

1. Výzva „Rady pedagogických věd ČR“ k rozvíjení oborových didaktik a pedagogik přijatá na rozšířených zasedáních v Praze dne 12. a 26. 5. 1992.
2. Seznam členů Rady pedagogických věd ČR.