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Od počátku své existence se musel samostatný československý stát využívat z problému přetrvávajícím z dob rakousko-uherské monarchie, s kriminalitou páchanou kočujícími cíkány. Byli bez trvalého bydliště, pobytovali se v tupačích po celém území státu a prostředky k obživě si opatřovali trestnou činností: krádežemi, loupežemi, násilnými trestnými činěnými. Nemalým problémem bylo mimo jiné i zjistování jejich totožnosti. Mnozí z nich měli několik krátečných listů ne různá jména, protože byli pokřtěni několikrát v různých městech, a pokud by se jejich jméno a tak se jednou spolehlivou půdorysem ke zjišťování totožnosti cikánských osob na počátku 20. století stala daktyloskopie.

Za monarchie se otázka kočovných cíkánů „řešila“ tím způsobem, že orgány bezpečnostních úřadů hnalý jejich tlapky podle pokynů, neřízení a rozkazů politických úřadů četnických velitelství z jednoho politického okresu do druhého, až do jejich domovské obce. Tam se však cikáni dlambo nezdrželi a opět se toulali po území celého státu. Jestliže nebylo možno zjistit jejich domovskou příslušnost, byli háněni z okresu do okresu bez jakéhokoli cíle.

O efektivitě opatření proti potulným cíkánům hovoří zeva jasně následující ukázka:

„...byly platny zákony, příkazy okresním hejtmanství (politických úřadů), po-utně rozkazy nadřízených četnických velitelstev a tzv. „strážniky“, „tropas“ a celé družiny noci požádané hory cíkány, při kterých mnozí četníci úplným výčerpaním svatv sbalili na nolouk; když pak cíkány dopadli, delší je k soudu, a nešli s trochu (četníci) na místě stanou odpocínali, byli cíkáni soudem na svobodu propuštěni. Nebýl jí propuštění ještě těchto dní, byli propuštěni druhého dne určitě, poněvadž náčelník tlapky se u soudu vylískal penězí napěčovaným peněženku – někdy i několika tísič korun – problával, že nemůže být považován za tušil, poněvadž má pro sebe i svoji tlapu dostatek prostředků k výživě, krádeže nebo loupeže, s kterými byl on nebo

1 ve smyslu zákona č. 88/1871 t.z., o policijském vyhoštění
2 ve smyslu zákona č. 105/1883 t.z., o právu domovském
3 tamtéž
se na též trpí budem mítí, budem napotád loupit a vraždit a udešlá čtěnkům zalého podrážky."


Takto by se v studivství popsat situace, která v Československu existovala a kterou se mládě českého státu snažilo řešit příjemným zákonem o potulných cíkáncích (zákon č. 117/1927 Sb. ze dne 14. 7. 1927) a provádějícím Vládním nařízení (č. 88/1928 Sb. ze dne 28. 5. 1928 k provedení zákona o potulných cíkáncích).

Zákaz se vzťahoval na číkány toulající se z místa na místo a na tulky střídící se práce a žijící po cíkánsku, i když měli po části roku, zejména v zimě, stálé bydliště (viz § 1 zák. čls. 117/1927 Sb.).

Všichni potulní cíkáni se museli podívat sousid, který prováděl politické úřady 1. stolice (okresní politické úřady) za pomocí čtěnců, případně států policií úřady ve stanovitých místech. Určitý podíl na realizaci tohoto úkolu měly i orgány obcí. Cílem soupisu bylo zjištění osobních dat a předních jednotlivých potulných cíkánců. Ke zjišťování totožnosti bylo zákonem povoleno používání antropometrických měření a daty cíkánského. Za úmyslné marné zjišťování totožnosti hrozí sankce. V rámci soupisu byly politické úřady 1. stolice, případně států policií úřady, vydány všem potulným cíkáncům státním 14 let cíkánské legitimace, v nichž byla uvedena osobní data (jméno, příjmení, otevřená, město narozence, datum narozence, stálé bydliště trvající alebo časově, domovní obec, rodinný stav, řeč, jazyk, osobní hovor), popis osob (výška, postava, oblič, vlasy, vysoké, oči, čelo, nos, ústa, zuby, bradá, zvířadlo, řezným, oči všech deseti potrů, děti mladší 14 let žijící s majetkem příkonu, omlazení opatření [zápolnění dohled], děsivé úkazy a černé sázky o změně úkazů v legitimaci, přiř. těž potvrzení o zdravotních a veterinárních opatřeních. Kádá cíkánská legitimace byla opatřena číslem pod kterým byl majetek veden v úřední evidenci potulných cíkánců. Majetek legitimace byl povinně hlasit do 8 dnů všech změn uvedených úkazů politickému (státověm politickému) úřadu 1. stolice, který provedl úřední zápis o změně úkazů dolegi. Roznětí kádá cíkánské osobu, která dosud věk 14 let, měla za povinnost se do 8 dnů ode dne dosažení tohoto věku hlasit o neúčinném policiánském (státověm policiánském) úřadu 1. stolice, kterému ji po zjištění a uveřejnění totožnosti vydal cíkánskou legitimaci.

Kočování v rodině nebo se povyšování úřadu bylo všechno způsobováno vlastnictvím koženého listu, o jehož vydání mohlo žádat v politickém úřadu 1. stolice nebo v státověm policiánském úřadu v místě dočasného pobytu pouze osob (hlava rodiny), která byla držitelem cíkánské legitimace. Povolení ke kočování se vydávalo na dobu jednoho roku, přičemž se odběr na osobu žadatele a jehož účelem mohlo být přepravováno druho a směr cesty, příp. území, na němž je kočování povoleno. Na
vydání kočovnického listu nebyl právní nárok a kromě toho mohlo být kterýmkoliv politickým úřadem I. stožice odsazen. Kočovnický list měl obdobnou formální úpravu jako cikánské legitimace. Byly v něm uvedeny osobní údaje o majiteli – hlavní rodiny (jméno, příjmení, předvilkovské, číslo cikánské legitimace), seznam povolání a síť, které třiho vlastní. Každý kočovnický list byl opatřen čádom, vyveden v ústřední evidenci potulých cíkánů, kam byly hlášeny nově všechny změny prováděné v kočovnických listech, tj. nově vydána omezení, prodloužení platností a pod.

Kromě povinnosti daně cikánskému státem 14 let nosit cikánskou legitimaci a kromě omezení kočování tím, že bylo vázáno na vlastnictví kočovnického listu, přisehl zákon i další omezení pro potulné cíkány. Zakazoval též osobám členům zbraní, střeliva a výbušin, zakazoval jim kočování v tísňujících rámce rodiny. Místě k táborem jim bylo určováno obecním starostou nebo státním policiím úřadem.

Politický úřad I. stožice, příp. obecní starosta, mohl nažídat lékařské průhledky, očkování, příp. dezinfekci potulých cíkánů či veterinární opatření na jejich životech. Rovněž děti do 18 let, o něž potulné cíkány náležíte nepercevali, jim mohly být odsazeny a dány do výchovných ústavů.

Politické úřady II. stožice (zvláštní politické správy) mohly kromě toho arčit území či obce, do nichž byl potulný cíkánům přístup zcela zakázán. Tato rozhodnutí byla uvedována v Úředních novinách a na hranicích takového obvodu byly umístěny tabulky označující uvedený zákaz.

Pobyt cizosrazníckých cíkánů byl vázan na zvláštní povolení vydané výhradně ministerstvem vnitra.

Přestupky proti ustanovením zákona o potulých cíkáních byly řešeny politickými úřady I. stožice, příp. soudu, jednalo se o souběh s jinými zásadně trestnými činy. Případu mohlo být na dotyčných osobách stanoveno policiální dohled.

O výsunném podílu četnického na realizaci tohoto zákona sčítání i výnos ministerstvu vnitra (Výnos MV č. 21.844/5 ze dne 15.5.1928), který svěřil vedení ústřední evidenci potulých cíkánů Ústředním četnickým pátracím oddělením v Praze, jež vzniklo na počátku roku 1928 osamostatněním a reorganizací četnických oddělení a Poznávacího úřadu policiálního ředitelství v Praze, které již určenou evidenci cíkánů disponovalo.

Bez ohledu na připravování vědomé nařízení k provádění zákona o potulých cíkáních bylo jednání z hlavních úkolů četnických pátrací stanic vedení soustružné evidence pátrací služby a evidence cíkánů. Z tohoto důvodu bylo dozadatelné všude cíkány převedeny na příslušné pátrací stanice.

Evidence cíkánů na pátracích stanicích se skládala ze dvou částí:

1. První z nich byla tvořena částí záznamů soustružné evidence pátrací služby, zahrnující objasněné i neobjasněné skutečnosti dojaté domů i skutečné cíkány. Jednalo se o záznam č. 18 z celkového počtu 29. Tento záznam seškolil jako podklad pro vedení dalších částí evidence, tj. evidence osob a věci majících souvislost s trestní činností.

2. Druhá část již vycházela z přijatého zákona o potulých cíkáních a zahrnovala evidence potulých cíkánů a cikánských a jiných potulných tlap. Tato část se skládala z cikánských evidenčních listů a výkazů potulných tlap.

Nejde jen bez zajímavosti, rozebereme-li doporučená činnost četnicka při vlastní realizaci zákona o potulých cíkáních a z ní vyplývající evidenční systém.

Při soudní potulných cíkánů, který byl proveden v letech 1928 – 1929 a sloužil jako podklad pro vydání cikánských legitimací, byla každá osoba podléhající dílci zákona daktyloskopována a daktyloskopická karta obesahující osobní údaje a úřední popis a na druhé straně odsny všech prstů byla zařazena na ústřední evidenci potulných cíkánů v ústředním četnickém pátracím oddělení v Praze, kde byla provedena daktyloskopická klasifikace a karta byla založena do evidence. Zároveň s tím byl vyhotoven cikánský evidenční list, na jehož první straně byly uvedeny osobní údaje, zvláštní znamení a trestání. Evidenci listy byly zařazeny příslušné pátrací stanice, která vedla na druhé straně karty záznamy o kontrolách a převedení osob, příp. změny o tom, jaké bylo po osobě vyčleněno pátrání či ida na ní byl vydan zatýkka.

Po vydání cikánských legitimací a kočovnických listů byl stanoven následující postup:

Z libere zákona přímo vyplývá starostám obcí přímo informovat místně přišlačnou četnickou stanici o každém utáboření potulných cíkánů v obvodu obce, uvedt k tomu začíná a příp. koncem jejich tábora, údaje o jednotlivých členů tlap, o vnozích i dobytku v vlastnictví tlap.

Příslušní četnické stanice měří za povinnost provést kontroly každého potulného cíkána (příp. tlap), se kterým přijde během výkazu dobytku a podat o tom stanovení hlášení.zprávu o cíkánu, v níž uvedl osobní údaje číkánské legitimace a místo a čas kontroly. Tuto zprávu zasílali na místně přišlučnou četnickou pátrací stanici. Jednalo se o osobu, která neměla a jakýkoli důvod cíkánskou legitimaci, vypnuli cikánský evidenční list, který zasílal na četnickou pátrací stanici, a daktyloskopickou kartu pro ústřední evidenci potulných cíkánů. V případe kontroly potulné tlap zpracovali výkazu potulné tlap v němž byly uvedeny osobní údaje členů tlap, směr polybohu, místo, kde byla kontrola provedena, a na druhé straně údaje o povozech a dobytku v vlastnictví tlap. Výkaz rovněž zasílali příslušné četnické pátrací stanici a jeho opis byl určen četnické stanici ve směru průvodného polybohu tlap.

Při zatčení potulného cíkána byla spracována zpráva o cíkánu, která byla zasílalna na příslušnou četnickou pátrací stanici a zároveň na ústřední evidenci potulných cíkánů při Ústředním četnickém pátracím oddělení. Ústřední četnické pátrací oddělení provodilo pod ohledem daktyloskopické karty jeji daktyloskopickou klasifikaci a zároveň prověřováno totožnost za využití vlastní daktyloskopické evidenci. Tuto prověřku realizovalo rovněž při obdělení zprávy o cíkánu zasílaného při zatčení. Výsledky prověrky sdělilo četnické stancí, odkud mu materiály přišly. V odpovědi byla uvedena zjištěná daktyloskopická klasifikace, příp. další skutečnosti zjištěné pro-
věrkou totožnosti. Povinností dotyčné čestnické stancie po odhodení zprávy bylo zařadit ji k nakladnění příslušné čestnické pátrací stanicí, aby mohla daňověspolečenská klasifikace, příp. další zjištěné skutečnosti, zasazenat do cíkánského evidenčního listu.

Každé potulné tlupe bylo v rámci pátrací stanice přiděleno číslo, které se udává i na cíkánských evidenčních listech jednotlivých členů potulné tlupe.

Popsána systém spracování šedají o potulných cíkánech světě o tom, že se na této činnosti podílela celá organizace struktura čestnické pátrací služby, tvorená čestnickými stanicemi a centrálně řízená Čestnickým pátracím oddělením v Praze jako celestátní centrálou.

Zákaz o potulných cíkánech byl výrazem snah mladého československého státu o vyřešení letitého problému, tj. trestné a již protispolečenské činnosti páchané zejména potulnými cíkány a ostatními kočujícími osobami. Stať je zaměřena na po-

ří a potulných cíkánu např. při realizaci cizového zákona a poskytuje především podle

mého mniště o propracovaném evidenčním systému, odrážejícím pobyt potulných cíkánu a kočujících osob, využívajících při páchaní trestné činnosti předávek a faleš-

ných jmen. Jde o historické ohlady, mající za cíl přiblížit širší veřejnosti a člen-

ěrmě jednoho a doposud anonymních období naší čestnické historie. V žádném případě

nejde o návrh možného trestního odsouzení, nebo nejširší situace v těchto ob-

lasti je zcela ošetřená, a proto vyžaduje zcela jiné způsoby řešení na celosociálně-

urobnou, jejíž nedoufá, avšak však jedinou částí je oblast policie.

Konec

Koncem 18. století bylo zjištěno na základě jazykových rozborů a zobra cíkáni-

ny s nynějšími jazyky, že Cíkání pochází z Indii. Do této doby převažovaly domněnky o egyptském původu Cíkánek, z něhož vznikly názvy Egiptan, které přišlovaly v anglickém a španělském označení pro Cíkány – Gipsy a Gitano. Názvy Rom se vyvinula po jinmě jiných označení ladvý starší tradičním vlastním postavením – domové. V čestnické situaci se nejvíc ovlivnila názvě Cíkán zhruba od 14. století.8 Cíkání na území Indie netvoří homogenní společenství, ale příbližné k řadě ostatní, náležejících podobných i sociálních postavení a patřících do stavu neurčeného. Třetí ekonomická situace cíkání, zejména hladomory, zaváděla příčinu k páchnu celých kast po rozsáhlém území. Mnozí svá téakovým způsobů obživy, jemuž územním pohybovým nevedl, napak se stal k uplatnění specifických podnikáního. Tak tomu bylo v případech kočovacích kovářů, hudebníků, převázně se v průběhu mnoha staletí posunovalo po celé Evropě.9

S postupem doby se celá ekonomická situace Cíkánů stále více zhoršovala a o jejich pracovních činností byl stále menší, nemalou úlohu v této souvislosti hrála specifická mentalita a způsob života cíkánu, ale i trestní činnost, které se cíkání dopodobně. Trestné jednání cíkánu bylo ponejvíce podmíněno jejich veřejnosti postavením v dřívějších společnostech. Současně však nelze opomíjet v prvky, které společně

8Cíkání v procesu společenské integrace. Ústav pro filosofii a sociologii ČSAV, Praha, s. 56-57
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PRÁVNÍ ŘEŠENÍ CÍKÁNSKÉ OTÁZKY V RAKOUSKU NA KONCI 19. století

Jedná se o nejvýznamnějších proticíkánských opatření se u nás stal výnos rakouského ministerstva vnitra ze dne 1887. 5 Kodifikovat dosavadní předpisy, týkající se Cíkání, se zjevného zájmu státního příslušníka, předávání kočovných Cíkánů soudním a domovcům pracovním, postouku kočovných Cíkánů, trestání polního a lesního puchu, zadržování kočovných Cíkánů za nakládání chybějící lidí a zvířat, vydávání dokladů o kočovných Cíkánů, součinnosti úřadů při potírání „cíkánské tržnosti“ a konečné podávání správ neměskému úřadu o kočovných Cíkanech. 6 Výnos u nás platil až do vydání zákona o potulných Cíkánech v roce 1927 a proto podáme výklad některých jeho ustanovení.

Výnosem bylo do první řádu náročeného příslušníkům úřadům zamezovat promítnání cíkánských osob na naše území. Cíkánské skupiny, kterým se podařilo bez povolení překročit státní hranice měly být nejprve cestu podány spět do úřadů. Kdyby se „přes oči“ v souladu s poskytnutím“ dostaly do vnitrozemí, nařízení o jejich vydělení za hranice byly povinný obyvatel využít vnitrozemské úřady v souladu s pohoří na úřad.

Žádný kočovný Cíkán, který byl cizím státním příslušníkem, byl veden do obecních příslušníků. 10

K omezení volného pobytu Cíkánů sloužila mimo určený výnos i ustanovení jiných veřejně bezpečnostních předpisů:

Postřeh bylo administrativně policejní opatření směřující na udržení pořádku tím, že se určené osoby domnovaly k odchoodu do jejich domovské obce a cizincům za hranice státu. Podle tehdejší právní úpravy nebyl postřeh stísněn, nýbrž vedl vůči administrativním opatřením „administrativně právní micie“ 11. Rohožní opatření mohly vydávat jen státní policejní úřady (policijské ředitelství nebo komisařství) a v místech kde nebyly, pak městské úřady I. stolec nebo také jednotlivé obce. 12

Vždy Cíkáni, kteří byli bez práce nebo zaměstnání a potulovali se po území státu a vlastní Cíkáni, kteří přesáli bez povolení státní hranici včetně těch, kteří pronikli do vnitrozemí a nemohli být z jakýchkoliv příčin přímluvit odstrašeni“ za hranice;

16 Vztah čtěníctva k potulným cíkánům

nejměli a neuměli průkazní listiny 14 (licenční) k povolení produkci a licence sebrácké), byli předání jako tušící příslušníkům soudů k potrestání. 15

Nezletilí a mladiství Cíkáni, kteří nebyli způsobilí k trestnímu stíhání, byli dáni do té obce, kde byli dopadeni, do prostasítního opatření (např. výchova v sedlácké rodině).

Tulství spočívalo v teplání se osob bez zaměstnání a práce z místa na místo a v tom, že se nemohly prokázat tím, že mají prostě nejmladšího, kdo by příšerné zákaz. 16 Z hlediska práva se pozval se současné podělky potulovačů, což bylo teplání se podle doby.

Vzhledem k tomu, že nejčastější delikty potulných Cíkánů bylo mimo tulství také zahrazení, výdávalo se podpůrné na jejich jednání také ustanovení zahrazení. 17

Zebratky se dopouštěla osoba, která na veřejných místech nebo dům od domu zahraza (prosila o almánu) nebo se vás zdívaly se dovolal se veřejné dobročinnosti, a to jak výslovně (štěstí nebo prosadit) nebo prosadit. Jako zebrat se postihoval ten, kdo mladiství nezletilé k zebratě naváděl, vysílal nebo kde je přesnější na žádost zahrazení.

Rakouské zákonodárství umožňovalo úložit za trestné činy tulství a zebratky vedle trestního postižení a opatření po trestnímu dozoru na základě zákona proti zahrazení a tulstům. 18 Potulných Cíkánů bylo možno použít ustanovení o policejním dozoru v případech, kdy byly odsouzeny za trestní činy proti cizím majetku, nejméně na část měsíci odsouzen svobodně nebo odsouzen k odmítnutí k trestnému stavu a to takového, jako byl trestně v rozsahu načal za osobu nebezpečnou pro cizí majetek 19 a dále pokud by byl odsouzen pro skutek zebratky nebo zahrazení. 20

Ukládání policejního dozoru přístupilo politickým úřadům I. stolice a policejním úřadům.

Kočovní Cíkáni, kteří táborechové ve skupinách nebo posádkách svých časům zvířat poskytovaného obcích v pocházcích nebo v lesech, se stávali podle příslušných zákonů o ochraně polí a lesů. 21

Vždy Cíkáni, kteří byli zaměstnání k trestním a zebratky, byly podrobeni děkční průkazní listině. Podíl je zjistitelně naskládá všechny, byly nemocné osoby odevzdány do veřejné nemocnice. Ostávající cíkány i jejich svěry byly nutno

14Výnos místodržitelství ze dne 28. března 1882, č. 15.480, o vydání licencí k produkci a sebrácké
16Zemskými politickými úřady byly v I. stolici okres nakládání a II. stolici byla místodržiteli. Věz JANÁČ, J.: Vývoj správy v epoce kapitála II. UŠÍN Brno 1971, s. 82
17Tabulka je spracována z příběhu uvedeného v I. díle publikace Deník let československé republiky. Praha 1928, s. 310. Zákon ze dne 27. července 1871, č. 88 f.s. o poště
18§ 19 domovského zákona ze dne 3. prosince 1885, č. 105 f.s.
19§ 1, 2 zákona o poště se dne 27. července 1871, č. 88 f.s.
20§ 5 tamtéž
desinfikovat a podrobit pozorování na odděleném místě po celou dobu, po které hrozilo nebezpečí nakažlivé choroby. Pokud se při probližce ukázalo, že sečnění jiných nakažlivých nemocí se postupovalo podle platných předpisů.

Rovněž na tržích se dobytku měli být cikánští koně umístěni oddělené od ostatních.

Při každém zadění kočovných cikánských skupin musely být vyzvány zdravotní a ostatní majetek popsan, sepsán a převezen do ústních obvyků, aby se během jízdy nebylo možné sečnění hojného počtu cikánů, s otevřenými některými osobami, s náhodou škod na polích a životních potřebách, a lékařskou a zwierětářskou prohlídkou.

Doklady byly kočovným Cikánům vypovězeny jen výjimečně a s nějakým obzvláštním. Cestovní občasí (pomoci ke kočování) vydávalo okresní hejtmanství a mohlo ji získat jen domácí Cikán, který by se mohl pokázat žádným výdechem. Cestovní občasí bylo vystaveno pro konkrétní osobu, nikoliv pro ostatní členy rodiny. V provozování kočovných činností potřebovali Cikánům povolení okresního hejtmanství a dočasného pobytu, které mohlo po zjištění potřebných podkladů vydat licencie.

Současné bylo uloženo všem bezpečnostním (policiím a četnictvím) a správním orgánům, aby případně sledovaly, zda se povolená činnost nezměnila. Při zjištění změněnlé se buď licencie odebrána a během popsaného okresního hejtmanství, které se mělo předložit žádným výdechem. Pokud Cikán poruší třetí území některým právním předpisům, byl pod dozorem trestním řízením odsouzen podle zákonu o postřiku. Stejně se nakládalo s příslušnými rodinami, které Cikán hrál takové činnosti s sebou, nikoliv mu to bylo v povolení kočovníctví činností nebo licencie zakázáno.

Obtěžování obyvatelstva, zejména venkovského, kraji, jež obnovou, polním a lesním pachem kočovných Cikána si vyžádal účinnější opatření ve strany úřadů. Byla stanovena současná občanské, místní a politické a obecní úřady a úřady „potřebí cikánské tržíště“.

Každý výsah kočovné skupiny v obvodu obce byl hned ohlášen nejbližší četnické stanici, která měla za povinnost provést všechna opatření uložené v zákonech č. 14/015. Pokud nebyla kočovná skupina Cikánů zadržena a dozor ze svědu, byly co
Ministerstvo vnitra na státnosti a návrhy reagovalo občanům ze dne 30. června 1919, v němž se státním politickým a policejním úřadům připomínala povinnost stíhání Cikánů podle doporučen platných právních předpisů pretvářejících z Rakouska-Uherska.

Největší podíl na plnění proticikášských opatření mělo od vzniku Československé republiky čestnictví. Postup čestnicí upravovaly mimo obecné platné předpisy také interní instrukce, které tyto závazné normy rozváděly. Pro pronásle- dování Cikánů a tzv. „spol. zločinů“ páchanců Cikánů byly v Čechách vydáni rozkazy zemského velitelství čestniců v Praze dne 30. června 1912, jenž byl doplněn tajným rozkazem téhož velitele ze dne 22. února 1919. Podle tohoto rozkazu byly zpracovány na všech císařských stanicích v Čechách situáční návrhy kaci a císařským tábory a to na základě místní a osobní znalosti. Oznámení plánu sloužily pro výkon služby čestniců a to jak pro vlastní obvod, tak i pro sousední obvyky. Souhr- né plány obvyk zpracovávala každé čestnické velitelství a jejich kopie postupovala sousedním čestnickým velitelstvím.31

Každý Cikán nebo skupina Cikánů, která se objevila v obvodu čestnické stanice, byla ihned kontrolována a bylo k ní prováděno místní šetření, zda se dotýká Cikán či skupina Cikánů nedopustila trestné činnost. Pokud nebylo provedeno šetření podkladem přísnějšího postihu, byl Cikán či skupina podána postrektu z obvodu čestnické stanice směrem k jeho domovské obci.32

Služilo tovšak jedu podílelo se spáchání trestného činu a jeho se vyrozumělo věc- ny čestnické stanice v okolí, které bezprostředně poté obsadily hládky všechna stani- větší uvedená v plánech císařských cest.33

Zvláštní zmocnění měl podle tohoto rozkazu okresní velitel čestnicí. Byl oprávněn v případech větších krize, řeho.

Cikání vyskytovaly ve všech třídách, ve všech obvodech. Pokud ústav chránil soustavnou obchůzku (zřetejte) v celém obvodu okresu. Pakto charakteru a bezprostřední situace vy- žadovala, mohlo po dohodě s velitelem vojenského posádky ustanovit do obhospodářovat službu i vojáky.34

Ministerstvo vnitra i přes uvedené státnosti obíz často stála na úkon, že písemný a písemným plněním tajného rozkazu ze dne 22. února 1919 bylo učiněno příze „nekálcího“ počinání Cikánů. Konstatovalo, že tento postup se vešlo osudilo a že není proto dovolovat jiné opatření.35

1920 obrátil na předsednictví Národního shromáždění s vyzváním, aby byl vypracován zákon na trvalé usílení Cikánů.36 Do doby přijetí zákona bylo obecním úřadem navrženo, aby „Cikání byly sběrny a dání do vypracovaného zajište- jíních táborech“.37 Tato počet byla založena z předsednictví Národního shromáždění do prezidí ministerstva rady a odbud na ministerstvu vnitra, kde byla předčiněna k vy- zvám prvnímu oddělení. Po zhotovení celého soudů zajišťoval první oddělení klade- stavování k řešení císařské ani otázky cestou ministerství úředního.38

Zakázku pro nové tvořený zákon o zemské smíchové vložil v Brně (18. prosince 1912) a Brněn (5. února 1920). SÚA, MV–Sr., in. č. 1/32/1, č. 548/14 a 113/0/20, karton 1.

1921 vypracoval ministreční rády ministerstva vnitra (22. prosince 1920). SÚA, MV–Sr., in. č. 2771, sign. 16/2/480, č. 829/05, karton 357
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návrhu spočívaly v zákazu kočování Cikánů a tuláků z povolání, jimiž se rozmýšlaly "osoby, které neměly stálé bydliště, ze zvuku budou zmotryna nebo s rodinou nebo v tlapách táhly z místa na místo a živily se buď vykonáváním kočovných živností nebo podobním obchodem, seběhnutím nebo jiným nezákonným způsobem."

Podle rakouského návrhu měl být především zřízen soupis všech cikánů tak, aby měli být ve vřetení den konfiskováni, aby politické úřady místa pobytu mohly přeměnit zřízet jejich národní. Současně měl být pořízen popis jejich osoby a ostatky práv. Legitimace ženáčího Cikána měla obsahovat i příslušná data jeho manželky a dětí. Obyvatelé z legitimace a o ostatky mohly být zasáhny k tomu úřední zřízené úřední pro evidenci cikánů u politického ředitelství v sídle vlády.

Každý Cikán měl být podroben létášským prohlídkám a osoby postižené násilnými chorobami měly být předány do nemocnic, ostatní Cikáni se měli podrobit desinfekci, očištění a muže se naštěstí otestoval. 

Práce schopní Cikáni od 14 let, kteří by byli prokázáni, že řádně pracují, se měli ponechat v místě zaměstnání, ostatní Cikáni se měli odstranit do svých domovských obcí nebo do těch obcí, do něž se během desetiletí byli přiděleni. Místo příslušného pobytu měl Cikán opustit jen se souhlasem okresního politického úřadu, které se měl vydat jen v případě, kdy v místě bydliště nebyla pro Cikána práce a tuto si mohl najít v jiné obci.

Cikáni se zakazovalo provozovat kočovnícké živnosti. Koně, povoz a vůz byly způsobilé k vězení na strýčkách a směl Cikánek koupit jen se souhlasem politického úřadu a udeřený souhlas mu mohlo být udělen odmítnuto nebo omezen.

Sanci za přestoupení jednotlivých ustanovení zákona mělo být vězení do šesti měsíců a nařízení ze zastupitelstva mělo být vyhrazeno politickým úřadům. 

Jak vyplyvá z jednotlivých návrhovaných ustanovení zákona, nebyl tento návrh zaměřen jen proti Cikáňům, ale také současné osobám se stálými bydlištěmi, které se nemohly vyloučit státním zaměstnáním. Takovéto výklad závazného zákona je obsažen již v jeho návodu (Zákon o osnově tuláctví a záhatlivého života), v návodu o Cikánech není ani zmínka. Při hodnocení návrhu docházíme k názoru, že se mělo vypočítovat jednou o zákon policijní, omezující práva a svobody občanů.

Srovnané-li tuto osnovu zákona s právem burzačního státu, lze zjistit rozdíl ještě ve dvou věce. Za prvé se ve rakouských předpisách nespecifikují, že by byly změněné zákony z 10. května 1873, č. 108 i. z e. a zde dne 24. května 1885, č. 99 i. z. f., zatímco v československém návrhu byly z těchto zákonů uváděny jen jejich...
republiky z 8. čtvrtek 192277 upozorňuje, že cíkánům Cikánům přivlekl do jeho obvuří některé akty zemi, které se zahrabaly prostitutky a jindy poklady nemocných, na krádeži, kterým se cíkánům obstarávala občina. Pisař poukázal na řečené, které nejčastěji německé nemocné.

Zařízení se nemělo možno dechát během Cikánům a dávat je na převýchovu. V jeho aplikaci u nás viděl možný spis řečené cíkánské otázky a svůj dopis končil slovy: "Zájde kraj bohu toho následní velmi potřebnou."

Zcela opačný názor na řečení pokřtění Cikánů měl V. Thou, přednostu v České školství. Ve svém dopise ministerstvu spravedlnosti se dne 27. dubna 192478 upozorňoval na nedostatky v předvádění Cikánů na soudu, ... kteří zpráv poslali do občanského soudu, aby se zúčastnili veřejného pokroku na cesty se udržovat v státních poměrech.

V. Thou upozorňoval, že cíkánům se všechna vysvětlení pro zločiny byla spáchaných údajných Cikánů byla pro nedostatek důkazů zastavena a proto žádal o sjednání na úpravu ve výjimečně důležitých cíkánských otázek.

Závěrem dopisu se V. Thou stál v obrazu cíkánů a pokusil se objasnit příčiny jejich chování. Cíkáni jsou přes své nejistější stránky přece jenom člověkem. Vysvětlovat jako stvořením, v průběhu zločiněním a nenávistem, těžko je lehké možno jeho okolím vysvětlit, ochutnávání nemá odpočinku v moralitě, odchytka někdy násilí, ... lidé mají pro mnou větší cestu a štíte se ho, spolu s dobrodružstvím, bojují ho a bojují mnou i policie a ani jiným důkaz s ním značnění jako s člověkem.79

Přes všechno snažení, směřující k provedení legislativní úpravy cíkánské otázky na počátku vzniku ČSR, se tento záměr nepodaril realizovat. Příčinu, pro které však upustila od dokončení návrhu, se pokusilo ministerstvo vnitra objasnit v odpovědi interpellaci poslanecké národní strany představitelkou F. Matzevou dne 28. května 1924, která upozorňovala na vznikající se surovnost obyvatelstva se zemským Moravou Cikány a požadoval možnost ministerstva vnitra odpovědi.

Oddělení ministerstva vnitra provádělo celkovou analýzu dosavadního způsobu řešení cíkánské otázky v návaznosti na neúspěšné legislativní pokus a pokusilo se sestavovat aktůch pojištěnou cíkánskou otázku, stojící v cestě přijetí zákona. Především bylo používáno na § 128 závislosti jiné demokraticky prohlašováno, že včetně státních občanů jsou i před zákonom plně rovní a požívají stejných občanských a politických práv, nejednouk tomu, jakou jsou rasy.80

Cíkánská katastrofa byla nesporně tvůrčí, takže nebylo možno, proto některé zavést vyjmenované opatření: "patření" tovární, ať již různě preventivního nebo represivního.

78Tamtěž
80Tamtěž
81Tusky z většinou osobních zpráv o českých Polabské stoupence NS republiky Československé. SSSR, 15. října 1924.
82I § 128 zákoně se dne 29. února 1920, č. 121 Sb. – ústavní listina ČSR.
83Stav českého státu (pracovního svazku) v Československu, vznikajícího příspěvky ČSRS z cíkánských údajů Užbor, vzniku svazek 7, rada společenských věd č. 10. 9. 1931.
84Tusky
85České cíkánské události z téměř cíkánského světa. SÚA, MV-Sr., in č. 2371, sign. 18/12, č. 565725, MV-Sr., karton 363.
III. KAPITOLA

PŘÍPRAVA A PŘIJETÍ ZÁKONA O POTULNÝCH CIKÁNECH Z ROKU 1927

Koncem dvacátých let docházelo k vyrůstání vládní krize a nově ustanovená vláda začala realizovat řadu opatření. Jejich součástí byl i zákon o potulných Cikánech.

Počátkem roku 1927 došlo v tisku k otevřenímu a doslo ke "kritickému tažení" proti Cikánům. Zametáno bylo rozpoznané trampankářské a odlučovací složky v moldávské a moldavské části Čech východních.

Soudní proces s moldávskými Cikány probíhal v Košicích a jednalo se při něm o devatenáctiletou skupinu, která pod vedením Š. Filka několik let loupežně vraždila a byla bez patřičných důkazů dozvěda obviněna i z kalichárního. Na jihozápadním Čechách se v letech 20. až 30. dubna 1927 několikrát začaly vznikat české presenky.

Za této situace byla svěřena ministerstvu vnitra porada, jíž se zúčastnili za účelem ministerstva spravedlnosti, sociální péče a vnitra většinou zástupci oddělení policii, civilního a legislativního.

V prosinci 1927 bylo uloženo četnickému oddělení ministerstva vnitra, aby připravovalo celostátní řád na Cikány a živé, které se v něm pripojily za účelem jejich daktyskopování. Získané otázky pravdě měly sloužit jako podklad pro kriminální evidenci.

V proticišťském tažení podrobovaly se sobě nezvářející interpelace poslanců národně socialistické a agrární strany. Na demokratické poslanecké smlouvě se podílel též samostatný "doklady významného případu." Závěrporady byly uloženy četnickému určování ministerstva vnitra, aby připravovalo celostátní řád na Cikány a živé, které se v něm pripojily za účelem jejich daktyskopování. Získané otázky pravdě měly sloužit jako podklad pro kriminální evidenci.

Po vzniku Cikánského císaře byly v období vzniku parlamentu národně socialistické a agrární strany. Na demokratické poslanecké smlouvě se podílel též samostatný "doklady významného případu." Závěrporady byly uloženy četnickému určování ministerstva vnitra, aby připravovalo celostátní řád na Cikány a živé, které se v něm pripojily za účelem jejich daktyskopování. Získané otázky pravdě měly sloužit jako podklad pro kriminální evidenci.

Poslanci agrární strany navrhovali prozkoumání příčin zločiností cikánů a pak se odhodlali k neprodlenému záměru zkovolení všech prostředků, které měli k dispozici. 77 Současně navrhuvali, aby byly revidovány dosavadní zákony, protože podle jejich mínění neho cikánskou otázkou a tlačitě rešit jen prostředky trstnatého práva, ale i zřízením kolonii pro znoucenou práci a avšak takých výchovných ústavů. Bezpečnostní úřady měly co nejprv sjít tlačit, kočovní život a zejména takovýto způsob života cikánů.

Na obě interpelace odpověděla vláda, že státní správa se snažila až dosud čeltí cikánské tržní právními a administrativními opatřeními. Protože však ohrožení veřejné bezpečnosti ze strany potulných Cikánů a živí, které se k ním připojí, nakoniec v poslední době tak velké stupeň, že dosavadní opatření byla nedostačující, odsoudila vláda Senátu Národního shromáždění k uskutečnění projektovaného návrhu zákona o potulných Cikáněch. 78

Ve své odpovědi poslanstvu vláda dále uvedla, že na doplnění zákona se chystají již další zákonné prostředky, kterými mají být doplněny dosavadní změněné předpisy o donucovacích pracích a o policiím dohledu, stejně tak i předpisy o použití zbraňové orgány bezpečnostní služby a obohacených dobročiněných orgánů v trestních, soudních věznicích, donucovacích pracích a polepových. 79 K zdůraznění použití zbraňové orgány se uvedla zvýšení ochraňovacích orgánů.

Vládní návrh zákona o potulných Cikáněch a podobných tulákůch vycházel jednak z vnitřních, ale také z vnějších podmínek. Z vnějších to byly zejména některé ověřené praktiky z vývozu vědeckého ministerstva vzniklo v roce 1888, č. 14.015 a dále pak podkladový materiál z německého legislativního pokusu z let 1819-1928.

Z vnějších (zahraničních) podmínek je v návrhu zákona patrný vliv francouzské zákonné úpravy o provozování potulných zaměstnání a o úpravě cestování kočovníků z 10. července 1912 a dále bavorského zákona o potulném Cikánků, tuláků a považovala z 10. července 1926.

Francouzský zákon nesměřoval výlučně proti cikánům. Podle něho bylo za kočovníky pověřováno všichni osoby bez rozdílu státního pohlaví, potlačující se ve Francii, které neměly buďství ani jiné způsob krádeže a i v případě, že použily prostředky k oběti bez pokusu trestní, protože provozovávají některé zaměstnání. Z toho výkladu i výmluvy kočovníků, trhovci a zaměstnávání dělníci, lidé dající práci. Zákaz zavazoval evidenční kočovníků pomocí astrometrických křížů a těžícti, které se vystupovávaly pro každou osobu, starší 13 let. Doklad obsahoval fotografii kočovníka, jeho popis a oblečení všech příslušných osob a věci povinnosti a kolony do níž se započítávalo pobyty v obcích. 80

77 Tmětě, tisk 1017/11.
78 Odpověď na interpelaci poslance k řešení cikánské otázky (4. června 1927). SÚA, MS, in. č. 533, sign. Z. tr. 4, čj. 37857/1927
79 Tmětě

16. Vzetí čtenářství k potulným cikánům

Takto popsaná evidence Cikánů byla bez podstatných změn převrácena a uplatněna v československém návrhu zákona o potulných Cikáních v podobě „Cikánské legitimace“. Bavorský zákon o potulném Cikánků, tuláků a považovala měl ve své době povahu vyjimečného opatření proti Cikánkům. Jednalo se v podstatě o velmi příznivé právní předpisy, které upravovaly boj proti „cikánské tržně“. Zavedl instituci kočovníckych listů, úpravu táborač v táborech ve vykoušených místech a další omezení pobytu Cikánů. 81 Takto tato opatření se bez velkých změn převzala do československého návrhu zákona.

Podle zmíněných podkladů vypracovalo ministerstvo vnitra návrh zákona o potulných Cikánkách a podobných tulákůch, kde na právní město byla kladena otázka repress a teprve jako druhá odsud pravdu. Navrhovaná opatření nebyla většinou formálně vymezena ve formu absolutních zákazů či příkazů, ale vycházela z potřeb a poměrů ve spojení s časté. Byla tedy většinou dnyformálně formálně, jako jen zmožené pro administrativní úřady.


Projednání návrhu zákona v Poľské sněmovně a v senátu bylo běžné a došlo případě k druhé výměně návrhů. Jednotlivé politické strany zaváděly k návrhu rozdílnou stavbu, ve kterých se osyvaly projekty souhlas, ale také výhry a sám zasadil nesouhlas.

Zvýšovací fórum bylo jak v senátní, tak v poľské sněmovně pověřena agrární strana, jmenovité poslance dr. Všekovský, který velmi tendenčně charakterizoval Cikány jako stříkající pracovní kapalnou a nevětšinu většinu. Ve svém výstupu volal pod přízeň podobného podobného etnické skupiny Cikánů morálce společnosti ve společnosti o obraťte na jejich likvidaci. „Tedy hudební se Cikány podílet naší morálce, naší civilizaci, našim občanským principům nebo není a nemůže být pro náše více města. Tedy žádná polepová, žádná polohy, žádná židle, žádná hodná, žádná židle, žádné energie, žádná prostředky, nebo nejde o luxus, žádné o povinnost státu vůči bezpečnosti obyvatelstva. 83

81Zeszyt vom 16. 7. 1925 In: Bayerische Gesundheits- und Verordnungsblatt 1926, s. 355.
82Zákon ze dne 14. července 1927, č. 117 Sb. o potulných cikánkách
83Francouzské správy o schválení poľské sněmovny NS CSR, II. veřejné období (dále jen T2 poľské sněmovny), 101 sloveh, s. 2046.
soudnictví tam, kde jest to na místě.**

Po něm podpořil návrh zákona zástupce Švazu německých zemědělců poslaneckého Schubert, který se snažil obhajovat stanovisko, že projednávání zákona není v rozpočtu, čili zákon je altruiistickým. Účel zákona charakterizoval jako nesnou obranu. **Tento kočovný název musí být ve všechmístném závazku promitivní a vzájemnosti anebo ale nebo nezadavat necelosou.** Národní, které se nechává, nebo nemohlo přispěvat světovému podobě a za následek s ohledem významu, vyměřil.**

V podpoře projektovaného zákona nezastávala pozadu ani německá strana národní, za níž vystupoval v rozpravě poslanec Matzner. Zastával stanoviska, že Cikánů patří čest do země, odvodí přišly.**

Veřejně tvrdě vystoupil proti Cikánům také lidové poslanec, který se přimluvoval, dle jeho názoru, za přijetí co nejčistších opatření, např. zvláštního oznámení císařského obyvatelstva této oblasti a za následek oznámení císařských dětí.**

S důležitými výhradami proti projektovanému zákonu vystupoval poslanec za českolipskou stranu sociální demokracie. Upozornil na skutečnost, že projednávaný zákon je vyjímač na, a že nemůže proti určitému zákonu se srovnávávává a ve svém hledisku je jedinečným zákonom v životě. Pocházel do některých změn, které, všichni příslušníci zákona neměly. Správně však poukázal na množství bratrů, v útvaru při řešení císařské otázky poměry, za něž císařům přihlíželi: „...žijí jako světové zvětšené živé nežby výzdobené společenství, jež jim opomíjí, a jež se k nim jako k lidem nechávala... Nyní se stav Cikánů je přirozeným důsledkem jejich dosavadního způsobu života opovzdušování společnosti Cikánů. Výdělení společnosti se zvířím významněm způsobem...**

Německá sociálně demokratická strana označila prostřednictvím své poslanecké projednávání zákona za protiústavy, který byl výsledkem činnosti reakce. Bylo poukazáno na rozpočty jednotlivých zákonů a projektovaného zákonu s zejména pak ustanovení o právech a občanských svobodách, a důrazem na odepření práva Cikánů odvolává se proti repressivním opatřením.**

Otevřeně nesouhlas s navrhovalým zákonem, spojený s třídně oponou státních, které na rozdíl od ostatních políček s agrárními a klerikálními poslanci.

S nejvilejším názorem vystoupil proti navrhovalnému zákonu komunistický poslanec dr. J. Gáti, který provedl hlbokou analýzu podmínek a příznak dosavadního způsobu života Cikánů. Navrhovalý zákon začal mezi reakční zákony císařského zákonodávání, které tvořily souvislý řetěz, začínající zákonem o ochranu

---

**84** Tamtéž, s. 2647
**85**Tamtéž, s. 2647
**86** (přispěvání, srpny císařského sněmovny, NCS ČSR, II. volené období, díl je
**87**Tz poslanecké sněmovny) s. 2649 - 2650.
**88** Tz poslanecké sněmovny, s. 2653
**89** Tamtéž, s. 2650 - 2663.
**90** Tz poslanecké sněmovny s. 2659.
**91** Tamtéž

---

16. Vztah československý k potulnýmlickám

Po ustanovení zákona Dr. J. Gáti dle poukázal na část toulavým Cikánům, kteří se stali nebezpečími pro společnost a proti nimž byla třeba mocnou zakročit. Nebyla však správně přijatma taková repressivní opatření, jak byla navrhována, spojující v protiústavy, toulavou, užívání represivních zákona a nařízení, které měly být spuštěny. V návrhu zákona se zná opomíjela skutečnost, že dřívější časy Cikánů byly neznamnější a proto nemohli znát zákony a nařízení a tedy ani nemohli znát nová ustanovení, v následné době přijatmého zákona o potulných Cikáncích.

Po provedení analýzy problematiky zformuloval dr. Gáti stanovisko komunistů takto: „Prohlašuji, že anebo budeme brániť i potulné Cikány, které měří skupiny se sebe vyvírlosti, křidem a vrataděm načále a negativním podobnou kultu z nich uvalila, aniž jim poskytla k „civilizaci“ jiných podmínek, než púšť a hodá četníků. Neztrápují, aby se zbytek císařského zákona byl kázena špička a aby do bezprávného stavu byl uvažován takovým způsobem, že většina lidstva práva, která počíná i podle měří skupiny patří každému člověku, byla by ohrozena proto, že jeho příslušenství jsou téměř příliš. Bráníme útloužování trudu, proletariátu, útloužování národa i tehdy, když kurzově nechce rozumět a vymíňá se našim stanoviskem..."

Po skončení rozpravy došlo k hlasování. Všechny pozměňovací návrhy byly zamítnuty a zákon schválen v původní podobě návrhu přijatého senátem. Tím nabyla legislativní úprava císařské očekávání definitivní podoby.

HLAVNÍ RYSY PROTICÍSAKÉHO ZÁKONA

Ustanovení zákona č. 117/1927 Sb. se vztahovalo na Cikány z míst na míst se potulující, na jiné toulavé práce se štítí, které pocházejí z říši, a to v obou případech se tehdy, pokud měli po část roku, hlavně v zimě, stálý bydliště.** hlavními nedostatkem zákona byly jiné nesrovnalosti a/nebo výběr ochranného jezírka, po „českému žití“, jejichž formu se byly neobyčejně široké a všeobecné. Umožňovaly řádům zakročit ještěm proti císařským Cikánům, ale i proti Cikánům poloučedým, které měli své zamestnání a nevyhývali se práci.**

Soupis a evidenčka potulných cikánů

K zajištění zavádění zákona do praxe bylo zapotřebí provést v prvé řadě řádnou evidenci potulných Cikánů, kterí byli proto vyzváni, aby se pod pohříženou trestu ve stanovený den dostavili k soupisu. Bližší podrobnosti k vlastnímu soupisu určovalo vládní nařízení k provedení zákona, které stanovilo věst v evidenci všechny kočovné Cikány stačí čtenáři let, pokud byli státními občany CSR, nebo se jinak nějakě zdržovali na našem území. Děti se měly uvádět u osoby, která o ně počvala. Cíle Cikánů, které neměli povolení k pobytu se evidovali odděleně. Vedlem evidence pozorovali mniů průsmit vnučka zvláštním obsáhnutím Ústřední cikánského pátrací oddělení v Praze, jako Ústředí pro evidenci potulných Cikánů s příslušností na celé území státu.⁹³

Vedení rejstříku trestů Cikánů bylo poněkud státnímu zastupitelství v Brně.⁹⁴

Vlastní provedení soupisu bylo nařízeno výnosem ministerstva vnitra⁹⁵ a probíhalo od 1. června do 15. srpna 1929. Soupis provedly policejní a politické státní úřady I. stolice za pomocí četnického a občích. Celkem bylo do evidence podchyceno 24 700 Cikánů a osob po cikánském způsobu života žijících, bez rozdělí věků. Z tohoto počtu byly vydané cikánské legitimace 9966 osobám.⁹⁶

Cikánské legitimace

Čikánská legitimace se vydávala každému potulnému Cikánovi, starším čtenáři let, pokud byl oprávněn zdržovat se na našem území, a vydával ji politický úřad I. stolice. Cikánská legitimace byla zavedena podle francouzského vzoru a měla formu knížky, v níž byl užit podstatný výtah zákona a prováděcího nařízení, údaje o osobních datech, popis osob a obléhající práva, užívané v případech, kdy byl dán Cikán pod policejní dohled. Cílem legitimace se mělo shodovat s čistěm, pod kterým byl držet evidován v Ústřední pro evidenci potulných Čikánů v Praze. Osoby, na které se vztahovala povinnost mít tuto legitimaci, musely říci do deseti měsíců od jejího vydání do měsíce politického úřadu I. stolice. Tento úřad, popřípadě ten, v jehož obvodu byly takové osoby přiznány, měly za povinnost legitimaci vydat až po zjištění totožnosti osoby a po dohodě s Ústředním pro evidenci potulných Cikánů.

Cikán musel legimaci nosit stále u sebe a překládat ji na požadování státních úřadů politických a policejních, četnických, obecních úřadů, popřípadě polní, lesní a rybářské stráže.

Činům Cikánům nebyla legitimace vydávána, pokud nedostali povolení k pobytu od ministerstva vnitra.

Po vystavení legitimace se držel povinna ve lhůtě osmi dnů okamžitě veškeré změny osobních dat a to nejen svých, ale i osob s něm žijících, které neměly

---

⁹⁴Výnos ministry vnitr. se dne 15. června 1929, č. 25.432. SÔA, ZVC, inč. 885, kart. 1078.
⁹⁵Vládní nařízení se dne 13. července 1922, č. 198-St. o evidenci pro kočovník. statistiku.
⁹⁶Informace generálního velitele čestnického ministerstva o stavu evidenci potulných cikánů SÔA, GVC, inč. 297, sign. 194, kart. 73.
Snahou politických a bezpečnostních úřadů bylo regulování pohybu Cikáňů po území republiky s cílem omezit jejich pohyb na některé části území. K regulaci sloužilo vytváření trás pohybu, druž cesty a určování území, které se zapisovalo do kočovnického listu. Pokud nebyla zapsána omezení, platila kočovnický list pro celý obvod státu.

Cizím potulním Cikánům bylo možné vydat kočovnický list jež na zvláštní povolení ministerstva vnitra. Jinak byl jejich pohyb na našem území zakázán.

Kočovnický list umožňoval kontrolu kočujících cikánů, respektive postižené těle, kteří měli místo pobytu bez oprávnění. Kočovnický list musel jejího držitele předložit kdykoliv ke kontrole bezpečnostního úřadu nebo jeho orgánu. V době táboření se kočovnický list ukládal u obecního starosty a v místě, kde byl stálá policie úřad, u tohoto úřadu.

Kočování a táboření v třepích, které přecházely rámců rodiny, bylo zakázáno.

Jako očividně tohoto zákazu se vůči ochraně majetku a bezpečnosti cizích osob.

Zákon blíže nedefinoval pojmy rodců a třep. Protože bez kočovnického listu smělo kočovat jen jednotlivce, považovalo se za třep i držení dvou Cikánu. Za rodu Cikána se v práci považovala skupina, tvorící hlavou rodinu, manželkou nebo družkou, dětí a i eventuální sourozenci.

V zákazu usnadňovaly kontroly a dozor nad tábořicemi, respektive přepravujícími Cikány, udělovat stálé policijské úřad, případně starostu obce, povolení k táboření či přepravování. Pokud nedostal souhlas musel Cikáni těžnout dál ke krajům jiné obce, kde udělování souhlasu opakovalo. Správním orgánem tak byla vytvořena možnost legálně hnut po potulním cikánském nezákazem a zákazem jeho jejich vliv na jak dlouho.

Politické úřady II. stolice (zemské) mohly určit území a obce, do nichž byl potulným Cikánumm vstup zakázán, pokud nebyli místní příslušní (domovské práva). Zákazy byly tváry větších měst, lidově nebo zemského aspa apod. Na všech silnicích a silnicích k těmto místům byly umělky tabulky s vyhlášením zákazu.

Kočovnicky listem se snažil stálé aparáti regulovat pohyb Cikáňů po území republiky. Tímto opatřením byly vymezeny prostory kočování a umožněno držení Cikáňů na určených místech. Současně toto opatření umožňovalo kontroly a dozor nad potulními cikány.

Preventivní opatření

Preventivním opatřením bylo v zákonech uznáno omezení dětí potulním Cikánům.72

Již v některých zákonech bylo proto zavedeno omezení, které bylo v zákonech uznáno. Tato výběr omezení byla zákony v území obce a do jiných oblastí, které byly potulným Cikánumm vstup zakázán, pokud nebyli místní příslušní (domovské práva).73

Při odcházení dětí se mělo jednat o děti mladších čtyřleté, o které se měli Cikáni dozírat a pokoušet jim podmíněný výchoz. V každém případě se vždy stanovila povinnost odejít dětí cizí (ukrajetou, kopenu apod.).

73 Podmíněnou práci v občanském se smělo u omezení potulního a obecního úřadu.

Odsádání dětí a jejich umístění rozhodl na základě omezení politického úřadu I. stolice okresní soud.


Pověřování práv načetí tohoto připravu děti v ústavech na jejich další existenci nebo pomoc po propuštění z ústavu (vyučení v penzionu, získání práce apod.).

Tím dočaslo bylo propuštění těchto osob k návratu do života potulních Cikáňů a k pěknému trestním činnostem, které by se zažádaly obvykle.

Pokud bylo odsádění dětí dáno do vychovávacího ústavu, měla ústav práva rodičů nebo porušení dětí. Pokud bylo odsáděno děti do rodinné péče, práva rodičů či porušení nezanikala.

Příslušnost úřadů

Vedení agentury potulních Cikáňů bylo uloženo politickým úřadem I. stolice. V obecních městech, které byly stálá policejní úřad, obstarávaly tuto agenturu oml. Příslušenství úřad se řídily podle místa dočasného pobytu potulních Cikáňů a v trestním řízení podle místa ocenění.

Obce měly stanovenou soutěž v případě zakázaní. Starosta obce byl oběžný, aby v nutných případech vydal nařízení k propuštění či přepravě potulních Cikáňů a v trestním řízení podle místa ocenění.

Obec byla stanovena soutěží při vzniku zakázaní. Starosta obce byl oběžný, aby v nutných případech vydal nařízení k propuštění či přepravě potulních Cikáňů a v trestním řízení podle místa ocenění.

Obec ushovávala majetek potulního cikána, jeho zvířata a vozidla, když byl stáhán za přestupné zakázaní.

Po skončení řízení oznámila soud rozsudek obci a byl-li potulný Cikánu odsouzen, vydal starosta nařízení k propuštění majetku Cikána (vozidla a zvířata) ve veřejné držbě. Penize získané prodejem se uložily v obecním úřadu do doby, kdy si je potulní Cikánu po odbytí trestu mohu využít.

Trestní sankce

Používání zakáznů o potulních Cikánech a prováděcích předpisů se trestalo jako trestné, pokud byl o směřování trestního. Za přestupné se považovalo přepravovat případné zvířata a zákazů za účelem provedení soupisu, identifikace osob, evidenci.

Podle ústavního návrhu byly typy případů v Konstituci, Zákonu a Opatrocích.

Na Moravě v Boskoviciích, Mohelnici, Uhořelci, Hradci a v Novém Jičíně.

Seznam úřadů byl uveřejněn v úředním listě z roku 1938, č. 116 Sb.
REALIZACE PROTICIKÁNSKÉHO ZÁKONA
V PRAKTICKÉ ČINNOSTI BEZPEČNOSTNÍCH ORGÁNŮ

Z rozboru zákona o potulných cizincích z roku 1927 vyplývá, že jeho opatření byla zaměřena na kořeny přílivního způsobu života potulných Cíkánů a na řízení tohoto usídlého tomto etnické skupiny, šikovný kočovný způsob života nebylo možno považovat v jádru za úplně protizákonný protože byl ve skutečnosti legitimován cíkanskými legitimacemi a kočovnými listy.

Další nespornou výhodou mělo tento zákon i ulehčovat bezpečnostním orgánům dopadání a identifikování deliktentů z řad cíkanského obyvatelstva.

Rozpracování opatření k Cíkánům v první republice bylo pro nás stále výhodné, že se o ně začaly zajímat i jiné evropské země, např. Rakousko. Šlo o země, ve které represe proti Cíkánům v minulosti vedly až k jejich fyzické likvidaci. Úřad Rakouského spolkového kancléře v roce 1931 požádal sekretariát Mezinárodní kriminalní-policijskou komisi o spolupráci při tvorbě předpisů k cíkanským osobám v Rakousku. Dne 30. července 1931 vydal sekretariát komise oběžník pro všechny své členy s výzvou ke sledování příslušných zákonných ustanovení a případných návrhů k řešení nastolené otázky. Speciálně by pokusíme se o cíkanského zkušenosti, založené v zákoně o potulných Cíkáních.


Po návrhu z Ríma vypracoval vládní rada Vaňásek návrh na jednací smlouvu o odsouzení potulných Cíkánů v takové podobě, aby mohl sloužit jako předloha pro všechny zúčastněné země. V návrhu vychází ze zákonů čl. 171/1927 Sb. a jeho prováděcí vyhlášky. Protože však ve všech směrech tyto právní úpravy nevyhovovaly požadovanému záměru, navrhl Vaňásek dělité změny:

1. Stýk s mezinárodní ústředně měl být výhradně svěřen Kriminalní policijské ústředně policejního ředitelství Praha, a to ve většině týkajících se „mezinárodních cíkánů, v rozdílu z toho, že se věci zabývaly státní-policijské nebo jiné úřady (např. pohraniční, finanční apod.).

2. Úřad, který mezinárodní Cíkana zadržel, měl pořídit tři daktyslopecie karty a tři fotografie a zaslat je společně s připojenou zpravou při kriminalní ústředně. Ta by zasila jednu daktyslopecou kartu s podobenou cíkanské ústředně s údajem o informaci, týkající se zadržené osobě.

Jedna daktaslopecí karta a fotografie měla založit kriminalní ústředně do své sbírky dactylo a foto. Poslední kartu a fotografie společně s vlastním zetěním a informací získanými od číkanské ústředně, se měly zaslat přímo Mezinárodní evidenci ústředně Cíkánů.

3. Pokud by Cíkana zadržela cíkácká stánice, skladá je se jí vymoci poslat kriminalní ústředně jedně dvě daktyslopecí karty a dve fotografie. Právě případ k zadržení s označením mezinárodní Cíkán se měl přímo Ústředněm cíkánům pětstupňové odpovědi (cíkanská ústředně), které ihned uvedomila kriminalní ústředně, o vše co jí bylo o zadržení osobě známo.

4. Pokud Cíkana zadržel jiný státní úřad, měl mít stanovenou povinnost ihned o tom informovat místní bezpečnostní úřad, který by jednalo podle výše uvedených návod.

Takto zpracované návrhy, směřující k doplňení a změně platného zákona o potulných Cíkáních a jeho prováděního nařízení, byly předloženy k posouzení nejprve ministerstvu spravedlnosti, které němělo odvázad. Ministerstvo vnitra, které se náhodně k návrhu vyjádřilo, však dal záměrně stanovisko s odůvodněním, že změny platných právních norm nepřicházejí v úvahu.

V prvních letech působnosti proticíkanského zákona však docházelo k hygienickým klíčům přístupům při jeho uskutečňování. Příklad léka se vyznačovala stále násilující hrozbou hospodářské krize, které postihla celou republiku. Růst nezaměstnanosti byl jejím typickým jevem a ta nezasahovala jenom člověka půlce plemene, ale

102 Počet cizinců v Kauši VI. z 20. června 1791, kterým užlil cíkáky za panse a uzavíral je při dopadání trestat smrtí, větší č. 1078.
novení zákona o potulných Cikánech byl pobyt císař Cikánům na území ČR zákazán, vyjímku tvořily osoby, které měly platné povolení k pobytu od ministerstva vnitra. Vládní nařízení k tomuto zákazu uklaďalo státním úřadům povinnost již vydané cískánské legitimace osobám, o kterých se dodatečně zjistilo, že nejsou státními občany ČR nebo ještě takové osoby nebylo pověno další pobyt na území republiky. Povolovací systém pobytu císařů Cikánů na našem území byl však sice veřejně také režim ustanovením zákonů o cestovních pasách a o pobytu cizinců. Analýzou všech udávaných právních norm je odvodit, že potulný Cikáň, který nebyl československým státním příslušníkem se mohl zdržovat na území pokud:

a) vlastnil platný československý cestovní pas nebo povolení k pobytu od našich úřadů bez cestovního pasu,
b) vlastnil povolení podle zákona o pobytu cizinců nebo potvrzení, že se na jeho názvu nevztahuje (v případě Cikánů nepřicházela tato možnost prakticky v úvahu),
c) vlastnil povolení československých úřadů podle § 9 zákona č. 117/1927 Sb., který nebyl oběma výše uvedenými zákonky zrušen.

Z uvedeného výkladu je zřejmé, že šlo o podstatně v teoretické možnosti legálního pobytu na území ČSR. V praxi však Cikáni ilegálně překročovali naše státní hranice a pokud při nadcházejících kontrolách byla jejich státní příslušnost zjištěna byli posíláni zpět do země příští.

Jak již bylo dříve vzpomenuto, největší podíl na provádění proticískánského zákona mělo v první republice četnictvo. Vypracovalo to z jeho organizace a funkce v systému státního aparátu. V rámci četnictva se pak na cískánskou otázku speciálního zájmu nezáchvatal do výkazu četnictví, které výběrky popsané výše byly zjištěny a zruženy.

Na jednom místě vedení evidencí sovisle reagovalo Ústřední četnická pátrací oddělení, které ministerstvo vnitra zasílalo stížnosti, týkající se počtu evidovaných a doktorských Cikánů (v roce 1935 jich bylo v evidenci ÚÚPO 31 885), z nichž bylo 25 527 vydaná cískánské legitimace. Dále upozornilo na skutečnost, že potulný Cikáň prokazuje svoji totožnost různými jinými osobními doklady, znějící na různá jména a tituly, že dochází k nepřesnostem vedení ústřední evidenčního organizačního. Požadovalo, aby všechny kompetentní úřady při styku s ÚÚPO usnadnily všichni evidované členy dotknutí cískánské legitimace.

Nedostatky zjišťované ve vedení evidencí se týkaly také pobytu cizích státních příslušníků-cískan nebo občanům osob nezjištěné státní příslušnosti. Podle ústa-
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184§ 1, zákona ze dne 24. května 1885, č. 89 z a o tolažk a žebrote.
185Vidimační knížka byla ústředním dokladem, kterým se potvrzovala totožnost osoby.
Zakročujícím četníkům se dalo ukládala povinnost, aby při zatčení, předvedení, kontrole nebo jakémokoli jiném služebním zákroků (např. nálezu zraněného cikána, při návštěvě nemocnice, kde jsou Cikáni léčení apod.) zjišťovali, zda je držitel cikánské legitimace totální s osobou, která byla legitimace vydána a to porovnáním otisků prstů, nebo zvláštních znaků. Pokud četník pojal podezření, že se nejedná o tutéž osobu a rovněž ve všech případech, kdy šlo o kočovníky bez cikánských legitimací a nezletilé děti nebo o cizí osoby, musel zajistit sejmout kontrolní otkazy prstů. Tyto osoby se pak zadržely až do vyhradení otkazů prstů a zjištění nebo potvrzení jejich skutečné totožnosti.

Samotného dactyloskopování se přikládá velký význam, protože právě ono bylo ve většině případů jediným zdrojem důkazů o totožnosti Cikána. Zhotovené otkazy prstů nebyly využívány jen pro potřeby našich bezpečnostních orgánů, ale současně sloužily jako jedna ze zásadních podmínek činnosti Místopisného kriminálního úřadu v policejním ředitelství ve Vídni, kam byly zaslány zvlášť početlivě vyhotovené otkazy prstů cizích Cikáňů, přístupných na našem území a to, až již měli či neměli povolení k pobytu. Současně s otisky se zasládala podrobná zpráva o původě osob, jejich obdělnosti, kriminální činnosti a o uložených trestech. Tatáž zjištění se dále postupovala příslušným bezpečnostním úřadům sousedních států k jejich dalším využití.

Největší problém činilo nejen činectví, ale i ostatním úřadům přesné zjištění osobních dat cikánních. Doklady, které osevředovaly totožnost osoby, jako např. doklad o, narození, křtu, smrti, domovské příslušnosti apod. většinou Cikáni neměli, nebo je zapisovali v případě, kdy toho nebylo. V případech, kdy se někdy běžným způsobem zjišťoval potřebný údaje o osobě, vycházel se z věrohodných výpovědí svědů, což samo o sobě mělo být velmi problematické. Potřebné údaje se proto také vypořádaly „podle domnění“ nebo „podle odpadu“. V cikánských legitimacích byla tato poznamka předložená již před rodnými daty, aby se tak upozornilo na nezjištěný přívěr držitel. Evidenci trendu vedla v těchto případech četnická stanice nebo policijský úřad podle místa narození „dle domnění“.

Smrtící o evidenci Cikáňů pamatovala také na způsob předávání informací mezi jednotlivými četnickými stanicemi. Stanovila, že každý četník musel mít vždy u sebe služební obálku k odelování zprávy o kontrolě kočovnické rodiny (tisky), kterou měl vkládat do nejbližší poštovní schránky. Rovněž bylo umožněno, ve snaze o to nejrychlejší předávání informací, používat k přepravě zprávy dvěryhodnovou osobou nebo se doporučovalo používat telefon.

V případech, kdy byl na četnickou stanici doručen dopis o cikánské tlapě nebo jedincí, který nemohl být vyřazen pro nepořádnost ve služebním období, postupoval se spis příslušné patrání stanice s žádostí o vypátrání pobytu záznamu objektu. Pokud však šlo o Cikána, který se v obvodu četnické stanice narodil, se mu nechal hledat. Příslušné stanicie se jen požádala, aby provedla upozornění četnických stanicích ve svém obvodu, nebo se dotykl osobě či tlapě patří tím, že velké poznamky se jim mají postupovat. V žádném případě nebylo povoleno, aby se spisy posílaly obětem po jednotlivých četnických stanicích.

Zavedení cikánských legitimací mělo přinést ulehčení vedení evidencí trestů. Důležité však bylo, aby se do záznamního ukládání zapisovala osobní data předloží podle legitimace jejího člóna. Tyto údaje pak soud zapisoval v případě odsouzení do rozsahu a do trestního listu. Tímto způsobem se stala evidencia přesná, přehledná a zahradňovala se tomu, aby byl trest zapsán jiné osobě.

V případech, kdy došlo k zadržení čicána jež dělal falošní jmen nebo dokládá jiné osoby, musel se zastoupit jeho dactyloskopické karty společně se zprávou, kdy o pod jakým jménem byl v držení do cikánského dactyloskopického příslušenství četnické stanice podle města narození. Zde se o tom osobu zohlednil trestní evidencia. Evidenční stanice pak musela za účelem dělat data o zjištěním původu všem místem, která proti životní osobě zakročila a současně požádala státní zastupitelství v Brně o složení trestů. Odpověď složeního trestního listu se pak zakládalo na ÚČO.

Zvláštní postup byl učen četnickým stanicím při úmrtí Cikána. Potřebně se nařídilo odobrání cikánské legitimace po změněm od pozůstalých a jejich zjištění s výpisem z matriky zemřelých ÚČO. Nezletilé děti se zapsaly do registru žijících četnických rodin (pokud již zde nebyly zapsány) nebo do legitimace pětouní.

O každém úmrtí Cikána se současně podávaly zpráva četnické stanice nebo policijního úřadu, v jehož služebním období se narodil a to i v tom případě kdy město narození bylo uvedeno „dle domnění“.

Stanice, která vedla trestní evidenci Cikána, pak označila úmrtí četnické patrání stanice. Jestliže šlo o osobu hledanou nebo stíhanou, sledovala stanice úmrtní také těmito místem, která po zemřelém pátrala.

Tímto způsobem byl zemřelý vyřazen z evidence Cikána. Pokud se jednalo o Cikána s označením „zločinec“, známalo to, že posmaty o jeho osobě, druhu a způsobu spáchaní trestné činnosti se dále v praxi využívaly. Jeho osobní data a zjevná trestní záněm byl důležitý z hlediska evidencí, předcházení a odbavování trestné činnosti jeho dětí, sourozenců a ostatních četníků rodin. V takových případech se v období na jeho obalu spis zemřelého přišlo bud celý se spisy osob, která měla k zemřelému největší blízký vztah nebo jen jeho určitý částí (jako např. křestní, domovský list, pátranky po oceněných a hledaných věcech, po majetních oceněních předmětách a osobních dokladech). Zbytek spisu, který nebylo možno jiným způsobem vyřadit se mohlo znést. Stejným způsobem jako u četnického stanice postupovalo Četnické úřad.

Četnické složky měly od počátku účinnosti proticerkněckého zákona rovněž lákost s Cikány, kteří nebyli našimi stavovskými občany a jejichž příslušnost ke jinému státu se nejednala zjistit. V takovém případě nebohlímo možno tyto Cikány odstranit ze hranice do sousedního státu, protože druhé státu je v zápětí posíla zpět. Situace se tedy musela řešit a výsledkem bylo opatření, uvedené v citované americké, které starovala, že takovým osobám se cikánské legitimace může vydán, ale na první straně legitimaci má být uvedeno, že státní příslušnost této osoby nebyla zjištěna. Sněmovní rovněž panafovala na možnost zrušení platnosti cikánské legitimace.
a vynětí osoby z evidence. Tato teoretická možnost však předpokládala, že dotyčná osoba musela požádat na okresním úřadu (spěšně přímo uváděla výraz prost), který ji v kladném případě vyžádal stanciako ÚCPO. V souvislosti s tím však platilo napsané pravidlo zrušit cizínskou legitimaci nejdříve na podmínečenou dobu a to i v případě, kdy šlo o osobu řádně výdělečně činnou. Na zrušení a vynětí z evidence neměl nikdo právní nárok, záleželo na libovolně příslušenstvího úřadu.

Smysl směrnice o evidenci císařů a jiných kočovníků spočíval ve snaze věce stáhnout kočování a tím nepřímo nutit Císaře k vedení trestného spříznění se života a vhodné výdělečné činnosti. Tento úmysl se však nepodařilo v první republice zcela uskutečnit.

V popsané době platil zákon o potulných Císařích do roku 1939, kdy byl téměř celý nahrazen německými předpisy, které ve svých důsledcích znamenaly fyzickou likvidaci československých Císařů. V období okupace zůstaly v platnosti pouze některá speciální ustanovení československého zákona, jako např. ohlašovací povinnost Císařů.