Výklad nakladatelského práva

Ivo Telec

V následujícím textu podávám výklad českého nakladatelského práva, který vychází z pozitivně právní úpravy, jak je obsažena v zákonu č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorském zákonu), ve znění pozdějších předpisů, dále jen „AZ“. Úplné znění bylo vyhlášeno pod č. 175/1996 Sb.

Výklad uvozuji vlastním textem právní normy, tj. § 24 a následně též textem § 25 AZ, v obojím případě doplněném o redakční hesla.

Smlouva nakladatelská

§ 24

(1) [Obsah] Smlouvou nakladatelskou udílí autor nakladateli svolení vydat dílo slovesné, dílo hudebně dramatické nebo hudební, dílo výtvarných umění anebo dílo fotografické, a nakladatel se zavazuje na svůj účet dílo vydat, učinit opatření k jeho šíření a vyplatit autorovi odměnu.

(2) Dokud trvá poměr založený nakladatelskou smlouvou, nemůže autor udělit jiné organizaci svolení k vydání díla bez souhlasu nakladatele, ledaže jde o souborné vydání jeho děl nebo o vydání díla v periodické publikaci.

(3) Bude-li dílo rozebráno dříve než uplyne doba, na kterou byla smlouva sjednána, může autor, i když nebylo ujednáno vydání dálší, žádat na nakladatele, aby vydalo dílo znovu. Nebudě-li pak smlouva o novém vydání díla sjednána do 6 měsíců, má autor volnost sjednat smlouvu s nakladatelem jiným.

vyhl. č. 55/1978 Sb., kterou se stanoví výjimky z povinnosti sjednávání písemné smlouvy o šíření literárních, vědeckých a uměleckých děl, vyhl. č. 78/1989 Sb., o právech a povinnostech pošty a jejích uživatelů (poštovní řád)


Komentář k odstavci 1):


Předmětem vydání podle smlouvy nakladatelské může být taxativně jen:

- dílo slovesné, tj. dílo vyjádřené slovy, přičemž sem patří převážně část děl vešších, včetně díla literární z oboru krásné literatury (beletrie), stejně ale i díla odborné literatury, a některá další díla umělecká (např. dramata)
- dílo hudebně dramatické (v demonstrativním výčtu § 2 odst. 1 není výslovně uváděno a podřizuje se někdy mezi díla divadelní)
- dílo hudební (s textem nebo bez textu)
- dílo výtvarných umění (včetně grafických obráců, tj. typogramů)
- dílo fotografické.

Z povahy uvedených děl vyplývá, že předmětem vydání mohou být i překlady slovesných děl a děl hudebně dramatických do jiných jazyků a zpracování všech uvedených děl jako původní díla nová, jež vznikla odvozeně osobitým tvůrčím zpracováním starších děl (viz § 3).

Rozmnoženiny (vytisky) vydaného díla mohou být velmi různorodé. V právu veřejném lze nalézt účelovou definici „nepериодическихх публикации“ (§ 1 odst. 1 zák. č. 37/1995 Sb., o nepериодическихх публикации). Jsou jimi „rozmnoženiny literárních, vědeckých a uměleckých děl určené k veřejnému šíření, které jsou vydávány jednorázově, popřípadě nejvíce jednou ročně anebo po částech i časté, tvůrčí obsohově jednotný celek“. Pokud jde o periodický díl, patří jí ke „novinám, časopisům a jiné periodické tiskovině, vydávané nejméně dvakrát ročně pod stejným názvem a v úpravě typické pro tento druh tisku“, kromě zákonných výluk (viz § 3 odst. 1 zák. č. 81/1966 Sb., o periodickém tisku a o ostatních hromadných informačních prostředcích, ve znění pozdějších předpisů.)

Obě veřejnoprávní definice mohou podporovat orientační význam i autorské právo, zejména pro úsměr nakladatelského práva smluvního.

Skutečnost, že některé rozmnoženiny děl jsou vyhýby ze zvláštních veřejnoprávních režimů je autorskoprávně bezvýznamná.

2. Strany smlouvy nakladatelské jsou AZ označeny jako „autor“ a „nakladatel“ (k poslednímu označení blíže viz níže). Předmětová smlouva nakladatelská ust. AZ o autorev připlate i pro dědice jeho autorského práva, neboť z jejich povahy nevyplývá jinak (viz § 29 věta druhá). Drží platný (1923 – 1953) zák. č. 106/1923 Sb. z. a n., o smlouvě nakladatelské, používal termín „zadavatel“, jímž souhrnně označoval nejen původce (autora) a jeho právního nástupce (dědice), ale i „jinou smluvní osobu“. Touto třetí osobou může být např. správce autorského práva, jehož subjekt je autor (nebo jeho dědic), pokud je tato jiná osoba smluvně oprávněna jednat vlastním jménem a ve prospěch subjektu autorského práva. (Srov. např. obvykle výkon hromadné správy autorských práv ochraněnými organizacemi.) Touto jinou osobou je ale i vydavatel již vydaného sborníku a časopisu, jenž je zákona vykonává cíli autorská práva, a to povahově vlastním jménem. (Viz § 4.)

3. Obsahovou podstatou smlouvy nakladatelské je udělení autorového svolení k vydání (užití) díla a přezvěti závazku nakladatelu dílo vydat na svůj účet (tzn. na svou odpovědnost, náklady a nebezpečí vlastním jménem), jakož i přezvěti závazku nakladatelu učinit opatření k šíření díla prostřednictvím jeho rozmnožení a závazku vyplatit autorovi odměnu. (Všechny závazky jsou autorem vynutitelné, přičemž porušení prvého z nich je sankcionováno jako autorov legalní důvod pro odstoupení o smlouvy nakladatelské – srov. § 23 odst. 3.) Pojme se, stejně jako u všech smluv o šíření díla, jedná o smlouvě úplatné. Stejně jako u všech smluv o šíření díla je i tato smlouva pro nabyvatele oprávnění vydání dílo (tj. pro nakladatele) smlouvou nejen opravducího (dílo vydáno), ale i zavazující tak učinit, a to na svůj účet. Velká nakladatelská nebezpečí (např. nezázemí knihkupců, čtenářů apod.) nese nakladatel a především nebezpečí na autora je z hlediska smlouvy nakladatelské, ale i jakékoli jiné smlouvy o šíření díla, poměrně nepříznivá.

„Opatřením k šíření díla“ se rozumí zejména opatření redakční, výrobně technické (tiskárenské aj.), organizace provozní, obchodní a obyvatel apod., aby mohli být společně účel smlouvy nakladatelské, jimiž je veřejné užiti díla jeho vydáním. (K pojmu „vydání“ viz § 10 odst. 2.) Mezi tato opatření patří i nakladatelské, tiskárenské, obyvatel apod. vypravení rozmnožení díla, které nelze považovat za řádné, nebude-li odpovídat příslušným českým (resp. též původně československým) technickým normám (ČSN). Přestože tyto technické normy nejsou v našem
případě závazné (ani nejsou závazné jejich části), vyjadřují jakost, kterou lze po nakladatelstvím plnění, až bylo řádně, požadovat, není-li mezi staněmi dohodnuto jinak.

Smlouvy nakladatelstvím lze uzavírat na jediné vydání díla, stejně jako i na více nezměněných nebo změněných vydání. Je-li smlouva uzavřena na více vydání, je zapotřebí tato další vydání přesně určit, zejména co do jejich způsobu, rozsahu, času, autorské odměny, součinnosti autora, aj., náležitosti. I pro případ uzavření smlouvy nakladatelství na více vydání díla platí závazek nakladatele k dalším vydáním díla na svůj účet a závazek učinit opatření k stížení díla v dalších vydáních.

4. Strana této smlouvy, která nabývá oprávnění dílo vydat a současně přijímá závazek tak učinit, je AZ, od novely z roku 1990 (s. 86/1990 Sb.), v souladu s naší právně jazykovou tradicí označována jako „nakladatel“. Oproti původnímu označení z roku 1965 „nakladatelství“, u něhož se projevila dobře převažující socialistická institucionalizace těchto osob. Pojmem se původně směřovalo mezi „nakladatelský“ subjektem (podmětem) právních vztahů a mezi „nakladatelské“ podnikem (§ 5 ObčZ), tzn. objektem (předmětem) právních vztahů. (Srov. t.č. 118 odst. 1 OZ.) (Srov. dále nápr. dějiny nakladatelství jako dějín podniku podle OZ, smlouvu o prodeji nakladatelství jako prodeji podniku podle ObčZ, exekuce postižení nakladatelství jako podniku podle OSR aj.)

Ve slovenském znění AZ se námistro označení „smlouva nakladatelská“ používá termín „vydavateľská zmluva“. Toto označení, resp. z něj vyplývající označení „vydavateľstvo“ (resp. „vydavateľ“), je autorskoprávně přesnější, neboť se vztahuje k autorskoprávnímu pojmu vydání jako jednoho ze způsobů uveřejnění díla (viz § 10). (Srov. názvoslovou kritiku Lubyho, 1967.) Pojem „vydavateľ“ je použit i českým právem veřejným (viz např. s. 37/1995 Sb.) a zná jej i sám AZ, pokud jde o izolované osoby legálně oprávněné k výkonu autorského práva k vydávání sbírku, dílu kartážem a časopisu podle § 4 odst. 3. Předmětem autorskoprávního závazku je pojmově přesně znáto „vydání“ díla (§ 10 odst. 2), nikoli pořízení a odbyt „naklad“ tj. exemplářů. K vydání díla pouze dochází po způsobu nakladu, tj. po způsobu jeho naložení. Požadáváním autorskoprávního pojmova nakladatelství se v § 24 zdůrazňuje spíše finančně aj. materiálně zabezpečení vydání díla, než samotný autorskoprávní pojem vydání jako jeden ze základních pojmů AZ. Ani terminologie nakladatelůvském osvětě není AZ tak zcela odažita, neboť vydání díla se děje pojmově vždy na účet nakladatele, který finančně pokryvá náklad.

V praxi se někdy rozlišuje mezi „nakladatelem“ a jeho činností, jako tím, kdo finančně a jinak materiálně zabezpečil výrobu a odbyt nakladu (rozmrzění dí-
jeho vlastní nákłady. Srov. slova „vydal... (někdo) nákladem autora“ a „vydal autor vlastním nákladem“, aj. Oproti tomu nesprávný je výraz, že dílo „vydal... (někdo) v nakladatelství (jiného nebo jiném)“, protože „nakladatelství“ je pojmě jako předmět občanskoprávních vztahů (§ 118 odst. 1 OZ, § 5 ObchZ), nikoli podmět těchto vztahů, když jde právě o určení subjektů občanskoprávních vztahů (účastníků), nikoli jejich předmětů. V praxi se někdy též objevuje slova „vydal... (někdo) pro... (jiného)“. Z hlediska AZ jsou tato slova nejasná a je proto lépe se jméno vyhnut. Není z nich totiž jasně patrno právní postavení vydavatele a nakladatele. Kromě toho se tím někdy rozumí jen to, že celý náklad jednoho vydání díla byl určen pro jedného zákazníka, který jej kupil pro své potřeby, což opět není v pohledu autorského práva ani veřejnoprávním níjak významně, neboť jde o obchodní záležitost, kterou není zapotřebí uvádět navenek, protože může znejasnit příslušné autorské právní vztahy.

Pod pojmem „náklad“ třeba rozumět – v souladu s ustálenou praxí i názory teorie (Luby, 1967), jednak význam vynaložení peněžních aj. materiálních prostředků na vydání díla, a jednak též jazykově odvozené počet vydaných výtisků (exemplářů, rozmnoženin díla). V tomto světě druhému významu se jedná o klíčový pojem autorského práva nakladatelského, z něhož je po věcné stránce vyvozen rozsah šíření díla jako obligatorní pojmový znak každé smlouvy o šíření díla (viz § 22 odst. 3).

Pojem „náklad jednoho vydání díla“ byl definován pro honorářové účely v § 5 odst. 1 – 2 dříve platné vyhl. č. 25/1967 Sb., o úpravě autorských odměn za vydání slovenských děl, ve znění pozdějších předpisů. Toto pojednání bylo používáno i mniším a je vhodné je použít k smlouvě, pokud nevystáčíme s výkladem historickým. Za „náklad jednoho vydání díla“ se takto považovaly „výtisky vybrané buď jednou nebo výlučně z výrobních technických důvodů postupně“, tzn. výbrané i formou dotisků až do dohodnuté výše nákladu díla. (Lze si ale představí, že výběr výkresu /dotisků/ z jiných nevýlučně výrobně technických důvodů, např. z důvodů odbytkových, což je otázka negociační, jak ostatně uváděla i cit. vyhl. Totež platí, a to ještě více, nejen pro výběr, ale i pro jednorázového nebo postupné rozšiřování rozmnoženin díla, pro jejich odbyt. 1 tato otázka je věcí dohody stran.) Množství dotisků díla je zde omezeno dohodnutou výši celkového nákladu díla (tj. věcným rozsahem šíření díla ve smyslu obligatorních obsahových náležitostí každé smlouvy o šíření díla, podle § 22 odst. 3, tzn. i smlouvy nakladatelské.) Překročení výše dotisku by již bylo dalším vydáním díla, popř. změnou smlouvy nakladatelské v části o věcném rozsahu vydání díla, což by vyžadovalo opět písemnou formu (viz § 40 odst. 2 OZ). Do pojmu „náklad jednoho vydání díla“ je zapotřebí zahrnovat pouze zcela shodné výtisky, i když byly vyrobeny postupně. Tento považový předpoklad není dán např. tehdy, je-li v některých výtiskových obsažena jiná předmluva, jiné ilustrace, jiné výtvarné ztvárnění obálky apod. V takovémto případě se již nejde o totožné vydání díla, nýbrž o vydání další.

Určení výše nákladu ve smlouvě nakladatelské má svůj právní význam i o hled. na odst. 3 (viz komentár). Není-li náklad jednoho vydání díla určitý, nelze ani zjistit stav jeho rozprávání, a tudíž aplikovat odst. 3.

5. Kromě zmíněné otázky dotisku (do dohodnuté výše nákladu díla) je třeba zmínit i přetisky (nad dohodnutou výši nákladu díla). Jedná se o přetisky trojího dřívějšího.

Ve smlouvě autorského práva nakladatelského zaujímá významné místo právo na autorské výtisky, byť není AN ani jiným právním předpisem dnes upraveno. (Srov. věck § 11 dříve platné cit. vyhl. č. 25/1967 Sb.) Existenci tohoto práva nelze ani dovolit z obsahu autorského práva (srov. § 12), nebo se jedná několi o právo absolutní povahy, ale pouze o relativní oprávnění, vzniklé smlouvou nakladatelskou. (Někedy bývá toto právo v praxi používáno za tradiční nakladatelskou zvyklosti obvykle), což je právda, nicméně v nám právním řádu neznajícím, ale spojení podle převažujících teoretických názorů, prům. závaznost zvyklosti, práva právně bezvýznamné. (Úvahu o aplikaci § 3 odst. 1 OZ ale nelze zcela vyloučit.) Cit. zrušená vyhl. č. 25/1967 Sb. obsahovala dispoziční ust. § 11 odst. 2, podle něhož nebylo-li ve smlouvě nakladatelské sjednáno jinak, příslušné „při každém vydání díla autora /každému ze spolautora díla nebo každému z autorů díla souborného nebo dílo spojenými/ alespoň jeden autorský výtisk", který se podobně jako ostatní přetisky nezapočítával do nákladu vydání.) Lze si představit i takovou smlouvu nakladatelskou, která by žádná autorovou oprávnění na autorské výtisky (ani na jednu) nezakládala, stejně jako si lze představit takovou smlouvu, kde by autorská odměna byla poskytnuta pouze náhradou formou autorských výtisků (které mohou mít jako nakladatelské a knihkupecké zboží i značnou cenu). Nakladatel, pokud je zavázán autorské výtisky autori na svolávání náklad díla před vydáním díla předat (a není rozumný důvod tutto tradiční říši), si zpravidla současně vynímeňuje, že autor nesmí použít k obchodnímu obydu. (To nevyužívá jejich použití jako darů, včetně darů za účelem recenzí díla, jeho kritik apod.) Pokud by zápověď v uvedeném smyslu nebyla dohodnuta, a autor použil autorské výtisky k vlastním obchodním účelům, bylo by možné podle skutkových okolností případu dopadnut rozpor výkonu autorovu vlastnického práva k tématu rozmnoženinám díl s dobytým mrazem (§ 3 odst. 1 OZ). Zjevná je pro možné ohrožení nebo porušení nakladatelského obydu výtisků, k němuž je nakladatel podle smlouvy nakladatelské povinen.

Autorské výtisky se zpravidla sjednávají jako součást autorské odměny, která
I. Telč: Výklad nakladateelského práva

Zmíněný předpis v sobě oprávňuje někdejší administrativně direktivní metody řízení, a proto je dnes vývojem překonán. Na druhé straně zase přínáší určení mezi zásahů do autorského práva v souvislosti s některými způsoby vydání děl.

Pro tiskoviny, na něž se cit. vyhl. č. 140/1964 Sb. nevztahuje, tj. zejména pro neperiodické publikace, platí, pokud jde o pracovní výstavy, smluvní režim, obsažený ve smlouvě nakladatelské jako její pravidelná (nikoli podstatná) obsažená náležitost. (Obsaženo lze orientačně a přiměřeně vyjít z cit. vyhl. č. 140/1964 Sb.)


Ve slovenském právu veřejném jsou příspěvky nad dohodnutý náklad vydání díla řešeny administrativně restriktivně stanovením jejich nejvyššího možného počtu, a to 160 kusů rozmožením díla. (Viz zák. č. 93/1993 Z. z., o povinných výtiskách periodických publikací a neperiodických publikací, ve znění zák. č. 49/1996 Z. z.)

6. Nakladatele (ani vydavatele) nelze uvádět, alespoň nikoli z toho právního důvodu, že je nakladatelem (či vydavatelem díla), jako „nositele autorského práva“ (společně se značkou (c) a s uvedením roku prvoho uveřejnění díla) ve formální výhradě autorského práva, pokud se ji opatřují všechny výtisky díla ve smyslu čl. III VÚAP. (A těž ve smyslu veřejnoprávní identifikaci povinnosti podle § 2 odst. 1 písm. f) zák. č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích.) Jaké „nositele autorského práva“ může být takto uveden pouze autor (spoluautorka),...
resp. dědic (dědicové) jeho autorského práva. Nakladatel tímto nositelem ne-
ní. Nakladatel sice odvozeně nabyl autorské oprávnění (společně s povinností) k
vydání díla (v tomto smyslu by jej bylo možno považovat za nositele určité-
ho oprávnění), avšak toto své nabyté právo výčerpalo (spotřebovalo) právě vydaním
díla. K výčerpání nakladatelského autorského práva došlo okamžikem (ad momen-
tum) oprávněného započetí s veřejným šířením rozmnožení díla, tj. okamžikem
vydání díla (§ 10 odst. 2), kdy byl tak splněn nakladatelský závazek vydat dílo na
svůj účet, který tak zanikl. Nakladateli tím nezbylo žádné autorské právo, jehož
by mohl být nositelem, tzn. jeho vykonovatelem užívajícím svlékení k užití díla.
Na tom nic nemění, že vzájemný nakladatelský poměr stran trvá po event. delší
dohodnutoj době, neboť jeho předmětem je zejména zdržování povinnost autora
podle odst. 2. (V některých jiných státech, zejména státech angloamerického
právního systému copyright, je ovšem právní režim odlišný.)

Je-li nakladatel přes skutečnost výčerpání nabytého práva uváděn jako „nositel
autorského práva“, jedná se o klamavý údaj na rozšířovacích vytiskových díla, čímž
je neoprávněně zasahováno nejen do autorského práva autora, resp. jeho dítí,
podle AZ, ale příslušným jednáním lze naplnit i skutkovou podstatu zakázaného
několika soutěžního jednání podle ObchZ. (Srov. jeho generální klausuli podle
§ 44 odst. 2 ObchZ s tím, že lze uvažit naplnění zvláštní skutkové podstaty
klamavého označení zabíjí a služeb podle § 46 ObchZ, pokud jde o způsobilost
vyvolat v hospodářském styku mylnou domněnu o „zvláštních charakteristických
znacích“ zabíjí. Těmito „zvláštními charakteristickými znaky“ by mohlo být práve
to, že „nositele autorského práva“ k dílu, jehož vytisku jsou jako zboží rozšířováno,
je nakladatel, který by tím mohl získat neoprávněnou výhodu oproti jiným soutěži-
telem. Hospodářský význam „nositele autorského práva“ totiž spočívá zejména
v tom, že to je on, kdo uděluje svělení k dalším užitím díla, tedy k hospodářskému
zhodnocování díla.)

Předchozi závěry o nositeli autorského práva mají obecnou povahu. Neplatí
pro zvláštní legální případy, a to pro:

- vydání díla časopisecky (v periodickém tisku, viz zák. č. 81/1966 Sb., o peri-
odickém tisku a o ostatních hromadných informačních prostředcích, ve znění
pozdějších předpisů)
- vydání ve sborníku (zpravidla neperiodické publikaci)
- jakékoliv vydání díla kartografického
- uplatnění autorského práva k dílu anonymnímu nebo pseudonymnímu, jehož
autor se veřejně neprohlásil (§ 8).

V těchto čtyřech zvláštních případech (právních důvodech), povahově vyplývajících ze zvláštnosti tzv. hromadných (kolektivních) děl, ze zvláštnosti děl kartografických a z osobního autorského práva na anonymitu nebo pseudonymitu autora, je vydavatel (AZ jej neobjeeta jako „nakladatel“, resp. u děl ano-
nymních nebo pseudonymních, která nebyla vydaná, ten, kdo je jinak oprávněn
uveřejnit, ex lege zmocněn a povinen vykonávat autorské právo k těmito uveřej-
řeným dílům. Tj. vykonává zde autorské právo, jehož subjektem je uspořádání
vydaných sborníků a časopisů jako soudobých děl, resp. autor díla kartografic-
kého či autora díla anonymního nebo pseudonymního, který se veřejně neprohlásil.
(Viz § 4, zejména jeho odst. 3c, § 8.) V těchto případech je vydavatel, resp. ten,
kdo dílo oprávněně jinak uveřejnil (§ 8 odst. 2), zvláštním zákonem zástupcem
subjektu autorského práva. AZ u něho předvídá, že jedná vlastním jménem ve
prospech tohoto subjektu, Pouze zde je možné vydavatele, resp. osobou uvedenou
subsidiařně v § 8 odst. 2, označit za „nositele autorského práva“, obdobně jako
lze tak oznámit stejného důvodu i výrobce zachyceným filmovým apod. vyjad-
řeného díla ve smyslu § 6 věta druhá. (Srov. komentář k tomuto ust.) Právním
důvodem tohoto označení je výkon cizího autorského práva vlastním jménem (ve
prospech autora samozřejmě).

K těmito čtyřem uvedeným legálním důvodech (legálním titulém) se drži
i právní důvod založený na smluvním vztahu. Jedná se o občanskoperáfní vý-
kon autorova autorského práva nakladatelem, který se děje na základě neformální
a nesoukromě právní smlouvy mající rysy komisičních, kdy nakladatel jedná pří
der oznamovacích oprávnění vlastním jménem v prospech autora, tj. na jeho
účet (v autorové nepřímém zastoupení). (Srov. podobně výkon hospodářské
vydavatelských práv ochrannými organizacemi, alespoň jak bývá v praxi obvyklý.)

Právním důvodem (titulem) pro toto jednání ovšem není smlouva nakladatelská
jež právní úkon autorské právního důvodu, nýbrž smlouva jiná, povaha obecně občanská
právní, popř. obchodně závazková, pokud se strany dohodly na použití ObchZ.
Nakladatele pak lze povazovat za „nositele autorského práva“, ovšem nikoliv z toho
právního důvodu, že je vůbec autorovi nabývatelem práva k užití jeho vydání,
nýbrž z obecného občanskoprávního smluvního důvodu právní povahy komisič-
ské, na jehož základě nakladatel souhledně se svou činností nakladatelskou vykoná-
vá i jinou činnost mající povahu literární, jiné umělecké, popř. vědecké, agentáž.
(Z hlediska veřejnoprávního by se tak jednalo o dvě činnosti, např. o dvojí živ-
nostenské podnikání.) Rozsah výkonu, včetně jeho časové určení je věcí smlouvy.
Uvedené formální označení „nositele autorského práva“, je-li oprávněně nakladat-
elem použito, tedy pro něj vůbec nevyplývá z AZ, resp. nevyplývá ze žádné-
ho vztahu autorskoprávního, nýbrž ze vztahu obecného občanskoprávního, pokud
1. Telec: Výklad nakladatelstvího práva

...smluvně vznikl. (Vyloučit samozřejmě nelze, aby byla uzavřena směšená smlouva, tj. smlouva nakladatelství i smlouva o výkonu či o správě autorského práva. Ani tento postup ale neznamená, že by se jednalo jen o vztaž autorského práva.)

Ochranu autorských práv u neperiodických publikací reaguje i česká (původně československá) technická norma ČSN 01 0166. Nakladatelská (vydavatelská) úprava knih a některých dalších druhů neperiodických publikací, která ale není závazná, lež relativně, a to na základě smluvního ujednání stran. Odchýlení se od ní, aniž tak bylo dohodnuto, můžeme být ale považováno za vadu nakladatelstvího plného, postrádajícího patřičnou jakost, kterou právě vyjadřuje technická norma.

7. Smlouva nakladatelská — jako jedna ze smluv z třídy smlouv o štěrým děl, musí být sjednána písemně, pokud Ministerstvo kultury nestaví jinak (§ 22 odst. 4 a § 40 odst. 1 OZ). Pro uzavření této smlouvy — odhláseněme-li od zákonom připustných výjimek z písemně formy, stáčí, dojde-li k písemnému návrhu na uzavření smlouvy a k jeho písemnému přijetí. Projevy účastníků nemusí být na těžě listinné. Rovněž také zákonom předepsaná výjimečná kvalifikovaná písemná čmá na některém způsobě. Postačují proto jen soukromé listiny. (Srov. § 46 odst. 2 OZ.)

K písemné formě této smlouvy dělá vž. § 40 OZ. Nebyla-li smlouva nakladatelská uzavřena v písemné formě, kterou požaduje zákon, je absolutně neplatná (§ 40 OZ). Legalizace pravosti podpisů stran se zákonom nevyžaduje a v nakladatelském praxi ani není obvyklé.

8. Výjimka z písemně formy smlouvy nakladatelské je stanovena Ministerstvem kultury vyhl. č. 55/1978 Sb., kterou se stanovuje výjimka z povinnosti sjednávat písemné smlouvy o štěrerních, vědeckých a uměleckých děl. V nakladatelském oboru se jedná o případ, kdy má být uveřejněno literární, jiné umělecké nebo vědecké dílo.

— v periodickém tisku (viz cit. zák. č. 8/1966 Sb.), jestliže autor dílo bud’ vytvořil přímo na objednávku nebo je vytvořil z vlastního popudu a k uveřejnění nabíd, pokud nejde o postupné vědecké dílo po částech (na pokračování) nebo o otištění hudebního díla s textem nebo bez textu (viz § 1 odst. 1 cit. vyhl. č. 55/1978 Sb.). (Obasohové náležitosti smlouvy nakladatelské tím nejsou dotčeny.)

9. Odměna, kterou je nakladatel povinen autori vyplatit, může mít různou formu. Lze ji sjednat pevnou částkou např. podle počtu autorských arcích ve smyslu české (původně československé) technické normy (ČSN 88 0100), stejně jako ji lze sjednat formou podíl na nakladatelstvího zisku, apod. Odměnu zodílovou (nejistou) lze kombinovat s odměnou pevnou (srov. smluvní výraz „nejméně však“ apod.). Nakladatelské smluvní práce je v tomto směru velmi rozmanité. Někdejší honorářové vyhlášky již neplatí. (Mohou však být jistým historickým vo-
 právu na uznání dalších smluv na další vydaní díla výrazně silněji, protože další smlouva (nebo i více smluv) je již uzavřena, a to při sjednání smluvy první. Pouze její účinnost je časově odložena a navíc vážná (a zde je podstatna opce) na projev svobodné válce nakladatelské české republiky, s lidem v Praze, uděleno. Její se o českou (původně československou) technickou normou (ČSN 01 0189). Stejné autorská oprávnění závěr platí i o číslo Mezinárodního standardního čislování serióvých publikací (ISSN). (Viz ČSN 01 0189).
Komentář k odstavci 2):

1. Smlouva nakladatelská je AZ jako jediná smlouva v něm zvlášť uprave-

ná konstruována jako smlouva obsahující výhradní (exkluzivní) autorské svolení

k vydání díla. (Kromě dale zmíněných výjimek.) Historicky tradiční exkluzivita

nakladatelského práva je vyjádřena v odst. 2, a to tak, že po dobu trvání „poměru

založeného nakladatelskou smlouvou“ tj. po dobu, na kterou je sjednána tato

smlouva (např. na dva roky apod.), je autorovi zapůjčeno udělit svolení k vydání

díla (nutno rozumět k vydání v témže jazyce) jiné osobě bez souhlasu nakladatele.

AZ ponechává pro souhlas nakladatele volnou formu a není ani stanoveno, že by

tento souhlas musel být předchozí, pokud tak není vymíněno smluvně. Účelem

teto závětky je ochraná hospodářských zájmů nakladatele, který nese velkou

nebezpečí spojené s vydáním díla. Z toho také vyplývá, že „doba trvání poměru

založeného nakladatelskou smlouvou“ by měla odpovídat rozumnému uspořádání

vzájemných vztahů, právě s ohledem na oprávněné majetkové zájmy nakladatele

a příčem vzájemný vztah stran je vhodno vyvázít (např. těž výsů autorské

odměnu při delší době trvání vzájemného vztahu apod., nebo autor je omezen

v nakládání se svým dílem, resp. právem k němu.)

V pojmu zákazu udělení svolení k vydání díla jinou osobou je již považová

zahrnut i zákaz vydání díla vlastním nákladem autora. (AZ o tom mluví – srov.

však argumentum a maior ad minus.)

2. AZ připouští dva důvody legálních průniků do ochranného nakladatelské-

ho zápovědního práva, jež mají považováti toto subjektivního práva ve

prospěch volnosti autora. Jedná se o taxativní případy:

– sbohového vydání autorových děl jiným nakladatelem (o sebrané spisy), kdy

by zápovědní právo mohlo ohrozit vydání nebo úplnost kompletu autorových

sebraných spisů. Lze říci, že obecný zájem kulturní je zde upřednostněn před

hospodářským zájmem nakladatele.

– vydání díla v periodické publikaci, tj. novinově, časopisecky aj. periodickou

tiskovinou, vydávanou nejméně dvakrát ročně pod stejným názvem a v úprava-

vě typické pro tento druh tisku. (Viz § 3 odst. 1 čt. zák. č. 81/1966 Sb.,
pokud jde o veřejnoprávní definici „periodického tisku“.)

V obou případech je však nutno aplikovat i obecné ust. § 3 odst. 1 OZ, v je-

hož smyslu výkon autorových práv a povinnost vyplývajících z občanskoprávních

evztahů (tj. i z jeho občanskoprávního vztahu k nakladateli) nemůže být v rozporu

s dobrými mravami. (Stačí, že již na základě právního důvodu zasahuje do jinak vý-

lučného nakladatelského práva, jež nakladatel od autora úplně získal) O rozpor

s dobrými mravami by se v daném případě mohlo jednat tehdy, jestliže by autorským

udělení svolení k např. časopiseckému vydání díla třetí osobě bylo ohroženo

účel smlouvy nakladatelské, znějící na knižní vydání díla, k němuž je nakladatel

výnosně (z jeho tantiém) ale vůbec nevyplývá z AZ, jehož dnešní konstrukci je

něco takového v podstatě cizí. Opírá se pouze o smluvní ujednání, obsažené na

příklad ve smlouvě nakladatelské jako vedlejší ujednání, právní povahy dokonce

nikoli autorskoprávně (alespoň nikoli z pohledu AZ), leč obecně občanskoprávní.

17. Naše starší právo, stejně jako i dnešní úpravy rakoušské a německé, po-

važovalo nakladatelská a některá jiná jednání knižního a uměleckého obchodu za

obchod, pokud bylo provozováno po živnostensku. Z naší současné legislativní

úpravy vyplývá, že smlouva nakladatelská, podobně jako i jiné smlouvy podle

AZ, patří svou právní povahou (a legislativní úpravou) mezi absolutně neobchodní

závazkové vztahy (tzv. absolutní neobchodky), a to i když obě strany byly

podnikateli. Např. když namísto autora jedná vydavatel vydaného sborníku nebo

časopisu, resp. ten, kdo opravdu vydal nebo jinak uveřejnil díla anonymní nebo

pseudonymní, jehož autor se veřejně neprohlásil, nebo autorů svěluí komisio-

nář, a jenž je, stejně jako nakladatel, podnikatelem. I v takovémto případě by se

v případe smlouvy nakladatelské, uzavřené mezi zmíněnými osobami, jež jsou pod-

nikateli, jednalo o absolutně neobchodní závazkový vztah, neboť jejich závazkový

vztah, vzniklý touto smlouvou, nespadá pod vztahy pod § 261 Obch.z. (Mocnost

předmětné dohody stran o tom, že tento jejich závazkový vztah se buče řídit Obchz,

uzavřené podle § 262 Obchz, ovšem zůstává nedotčen.) Je přitom pravdou, že

smlouva nakladatelská, resp. i jiné smlouvy podle AZ, není upravena v Obchz, i

kdyby účastnici závazkového vztahu, jí vzniklého, měli podnikatelskou povahu.

Současně je ale léč pravdou, že smlouva nakladatelská, resp. i ostatní smlouvy

podle AZ, není jako smluvní typ upravena v OZ (viz § 261 odst. 5 a 6 Obchz). AZ

má ale právní povahu zvláštního zákona vůči OZ, který systematicky patří k OZ

(srov. § 53 odst. 1). Jen z důvodu legislativně technických (a historických)

nebyla úprava AZ pojata přímo do OZ. (Srov. však jednak dřívejší pojetí v rám-

ci obecného zákona občanského ABG z roku 1811, stejně jako i připravované

budoucí pojetí opět v rámci civilního kodexu.) Odkaz na OZ, jak jej uvádí § 261

odst. 6 Obchz je proto zapotřebí chápat v celkovém kontextu soukromého práva,

resp. v kontextu řady zvláštních občanskoprávních zákonů, zejména AZ, neboť

i tyto zvláštní zákony jsou formalněmi prameny občanského práva. Jedná se přitom

vždy o úpravu práva občanského a o občanskoprávní vztahy. (Srov. § 1 odst. 3

OZ.) Je pravdou, že při případě Obchz bylo možné celou věc léze legislativně

vyjádřit. (Na AZ a jeho smluvní typy se asi pozajemněmo.)
povízen např. na stejném územním trhu. (Na druhé straně se ale může stát, že časopisové vydání díla naopak zpopulizuje jeho vydání knižní a podpoří knižní odboj /a samozřejmě naopak.)

Odst. 2 je každopádně ochranným ust. ve prospěch oprávněných majetkových zájmů nakladatele.

Komentář k odstavci 3):


2. AZ v odst. 2 zakotwuje zvláštní autorovu právo na další vydání díla, jehož předchozí náklad byl rozebrán, pokud k tomuto rozebrání došlo během trvání doby, na níž byla smlouva nakladatelská sjednána. Toto právo na další vydání díla – a je-li autorem vůči nakladateli uplatněno, i odpovídající povinnost nakladatele uzavírt s autorem smlouvu nakladatelskou na další vydání díla, není již vázáno na předchozí sjednání dalšího vydání mezi stranami. Jedná se o právo původního nezávislé na event. další již sjednané smlouvy nakladatelské.

Povinnost (a oprávnění) nakladatele k uzavření další smlouvy nakladatelské na další vydání téhož díla je časově omezena na dobu 6 měsíců, jejíž počátek není AZ stanoven. (Z důkze AZ lze dovodit, že tato lhůta počíná doručením autora požadavku na další vydání díla nakladateli. Tento požadavek nemusí být nutně

povahu návrhu na uzavření smlouvy nakladatelské, i když vesměs tomu tak bude.) (V části naší literatury je zastáván názor, že formulace odst. 3, podle nějž může autor „žádat na nakladateli, aby dílo vydal znovu", nezakládá pro autora právní nárok (a pro nakladatele povinnost) na další vydání díla, resp. na uzavření další smlouvy nakladatelské. Celé ust. je pak chápáno jen jako „právo nakladatelské na přednostní uzavření nakladatelské smlouvy na další vydání díla" (viz Knap, 1993c). Podle mého soudu je však tímto ust. právní nárok založen, neboť jinak by předmetné ust. AZ ztratilo jakýkoli normativně právní smysl. Žádaj lze pochopitelně o cokoliv. Pokud však zákonodárný orgán příslušný požadavek autora takto zakotvit, nezbyvá než jej vyložit s ohledem na jeho užití, tj. jako požadavek obsahující právní nárok autora a jemu odpovídající povinnost nakladatele. Na věc lze ale mít i odsouzený nárok, neboť z hlediska právního řádu není rozhodně, co zákonodárci chtěli řeči, nýbrž to, co řekli.)

Důsledkem neuzavření nové smlouvy nakladatelské na další (povahově nutné nezměněné) vydání díla v zákonné lhůtě 6 měsíců je autora volnost sjednat smlouvu s nakladatelem jiným, resp. vydá dílo vlastním nákladem, což je v odst. 3 povahově rovněž zahrnuto (viz arg. shora). Neuzavření další smlouvy nakladatelské je tak právně sankcionováno vyvázaním se autora z jeho trvající zdravotní povinností vůči nakladateli ohledně vydání díla jinou osobou nebo vydání díla autorem vlastním nákladem.


§ 25

(1) [Autorská korektura] Autor je oprávněn provést autorskou korekturu svého díla.

(2) Nebude-li autoru umožněno autorskou korekturou díla provést, může od smlouvy odstoupit a žádat vrácení díla, došlo-li by k úžiti díla způsobem snížujícím jeho hodnotu: tím není dotčen jeho nárok na autorskou odpomenu.

Související předpisy: § 24, OZ


Právo na autorskou korekturu díla není autorským právem absolutní povahy. Případně by tento nárok byl použit v praxi výhradně vůči autora...

2. Autorskou korekturu díla nelze znamenat za redakční tiskárenskou apod. Korekturu rozmnožení díla, kterou je povineno provést nebo zejména nakladatel v rámci splnění svého závazku učinit „započet“ k řešení díla, který musí být splněn rázně a včas. K těmto „neautorským“ korekturám rozmnožení díla není autor povinen. Přišlo by se to považovat za autorskou korekturu díla, což bylo výše některé autorské výděle, v níž by se zvážilo k různým redakčním aj. pracem. Právním důvodem (títulem) takovéto další činnosti by ovšem nebyla smlouva nakladatelství, a to ani v rámci obligačního újednání o autorské součinnosti. Pokud by tento titul chyběl a autor by i přesto zhotovil např. redakční korekturu rozmnožení díla, nelze výděle užívání skutečně podstaty bezdůvodného ohodnocení na straně nakladatele, jež by spočívalo v majetkovém protokolu z této „neautorské“ korektury, na skor autor na smyslu § 451 a nás. OZ.

3. V rozporu s odst. 1 není, jestliže si nakladatel v smlouvě nakladatelské vyhlášení právo jednostranně autorovi učinit příměrně novou nižší komplikaci pro zprovoznění autorství. Naopak takovéto uvedené odpovídá rozumnému uspořádání vzájemného nakladatelství a případu i určité smlouvy nakladatelství, jež je vydána díla v jeho žádném stavu a po stránce tvůrčí. Provedení autorské korektury díla jeho autorem však není vynutitelné, a to ani tehdy, jestliže by na jejím provedení mlčí nakladatel zájem, protože se jedná pouze o autorovo právo, nikoli o jeho povinnost. Autorovu právu na autorskou korekturu díla pak pojmované odpovídají povinnosti nakladatelce a k součinnosti pí výkonu tohoto práva autorem, kterou je vhodné bližší určit ve smlouvě nakladatelství (např. jako povinnost včas autorovi předat všechny podklady pro řádné provedení autorské korektury díla, ježměna před jeho rozmnožením v úpravě, v něž má být řešena, apod.).

4. Náklady autorské korektury díla pojmenován ne nakladatel, jehož právo na jeho změně, právo na jeho náklady na poslání služebního zástupce, s němaž je předčiněné odevzdaní díla, kterou autor provedel při výkonu práva na autorskou korekturu díla. Autorská korektura díla totiž pojmenována není změněna v pravém slovu smlouvy, nýbrž jeho tvůrčí přehlédnutím, v jehož důsledku ovšem může ke změně díla rovněž dojít. Nakladatelé proto vzniká s vůbec autorovi právo na náhradu nákladů tím způsobených, a to tehdy, jestliže autor v díle provedl takové změny, které mohou i mohou být převzet ještě před odevzdaním podatku jeho konečného výdělení, k čemuž byl povinen. To zpravidla neplatí, jedná-li se o změny díla, které byly nutné provést v důsledku nedostatku vědeckých nebo nepřevzatánych výsledků vzniklých mimo vůli autora až po odevzdaní konečného znění díla (vis major). (AZ o tom však mlčí, a proto je vzhled těmto užitost věnování pozornosti smlouvním. Uvážení je případné zapotřebí i to, zda tím nedochází k dodatečné následné nemožnosti plnění ve smyslu § 575 a nás. OZ, a tím k názíku závazku.)

5. Právo na autorskou korekturu díla lze uplatnit u všech způsobů vydání díla. Tzn. jak u jeho vydání ve formě neperiodické publicace, tak formou periodického tisku, popř. jinak (tj. i větší vydání díla na diskučích určených pro provoz počítače aj.). Dochází stran, kterou by bylo autorovo oprávněno na autorskou korekturu díla vyloučit se až k ZA vyloučeno nebo zkráceno (např. z důvodů provozních, technických, časových apod.) by byla neplatná pro rozpor s kognitním úst. § 14 odst. 3, viz těž § 39 OZ.

6. Vydání díla bez možnosti autorova uplatnění práva na autorskou korekturu bylo neoprávněným zásahem do práva autorského (viz § 32). (Dále viz níže.)

Komentář k odstavci 2):

1. Neumožnění provedení autorské korektury díla jeho autorem je AZ sankciósko jako autorův legalní důvod pro odstranění z smlouvy nakladatelství a pro vracení díla autorovi (správněji pro „vrácení vyhotovení díla“ nebo „podkladu, na němž je dílo zachyceno“). To však platí pouze za předpoklad, že by výdělení díla bez jeho autorské korektury došlo k jeho užití způsobem snižujícím jeho hod...
notu, čímž by došlo k neoprávněnému zásahu do osobního autorského „práva na ochranu autorství“ (srov. § 12 odst. 1 písm. a/). Pokud by tento předpoklad nebyl naplněn, což je otázkou skutkovou mimoprávní, nelze právo na odstoupení od smlouvy nakladatelské a na vrácení vyhotovení díla autorem uplatnit.

Je-li splněn uvedený předpoklad neoprávněného zásahu do osobního autorského práva, přičemž postačuje jen jeho hrozba, zůstává i po odstoupení od smlouvy nakladatelské a po vrácení vyhotovení díla nedotčen autorův nárok na (plnou) autorskou odměnu. Tím je v AŽ zakotvena zvláštní úprava vypořádání stran smlouvy nakladatelské, tj. smlouvy, která byla od počátku zrušena v důsledku jednostranného odstoupení autora z důvodu stanoveného odst. 2. (Srov. § 48 OZ.) Obecná úprava důsledku zrušení smlouvy, podle níž je každý z účastníků povinen vrátit druhému vše, co podle ní dostal (viz § 457 OZ) se zde neuplatní, a to ve prospěch zvláštní úpravy v odst. 2. (Obdobně srov. též § 23 odst. 3, který je rovněž zvláštní autorskoprávní úpravou, mající přednost před obecnou vypořádací úpravou podle OZ.)