

práci. Dr. O. Čepelka ze soukromé firmy zabývající se sociálními analýzami sebral názory občanů na domobranu jako formu občanské svépomoci k zajištění ochrany majetku a bezpečí občanů, a to ve světle sociologického výzkumu provedeného v Jablonci n.N. V tématu **mládeže** odezněl z přihlášených příspěvků pouze příspěvek Dr. J. Tomana z pražského diagnostického ústavu pro mládež zabývající se podstatnou otázkou asociality dospívání, tedy co je a co ještě není asociálním v této velmi zranitelné a citlivé etapě lidského života. K tématu **organizovaného zločinu** vystoupili pracovníci Institutu pro kriminologii a sociální prevenci, dr. M. Cejp a dr. M. Scheinost a rozebrali výsledky svého studia nových tendencí v organizovaném zločinu v ČR a jaké jsou názory expertů na český organizovaný zločin. Velký zájem vyvolal příspěvek ředitelky nadace Rozkoš bez rizika dr. H. Malinové, která v souvislosti s problematikou prostituce u nás rozebrala přechod od dřívější totalitní kriminalizace prostitutek k sametovému otroctví, kterému jsme u této nejstarší profese dnes často svědky, včetně projevů organizovaného zločinu. Téma **normy a deviace** bylo zastoupeno dvěma zástupci brněnské právnické fakulty. Mgr. K. Kuhnová se zabývala sociální patologií a reformou práva a doc. P. Hungr rozebíral vztah sociální patologie a politiky, zejména významem politických souvislostí sociální patologie. Doc. J. Buriánek z Filozofické fakulty UK analyzoval deviace a probíhající kulturní erozi ve sféře práce, včetně sexuálního „harašení“ a dr. K. Večeřka z Institutu pro kriminologii a sociální prevenci přednesl příspěvek na velmi aktuální téma – zda se uplatňování Listiny základních práv a svobod obejde bez koncepce lidských povinností – ke kterým se lidé málo hlásí. J. Janyšková přednesla multikulturní téma jak se žije s islámem, kdy rozvedla své osobní zkušenosti z pobytu v Iránu. Závěrečné téma **kriminalita, právo, etika** patřilo dalším dvěma účastníkům z brněnské právnické fakulty MU. Doc. M. Večeřa se zabýval stále aktuální právněsociologickou a právněfilozofickou otázkou proč lidé (ne)dodržují právo a dr. M. Urbanová stigmatizací a tolerancí v dnešní společnosti. Mgr. K. Malinová přednesla související příspěvek k právní úpravě extrémismu.

Celkově lze odborný seminář hodnotit velmi příznivě, zejména je třeba ocenit, že představuje pokračování v již vytvořené tradici každoročního setkávání se odborníků z oblasti teorie a praxe sociální patologie pod patronací Masarykovy sociologické společnosti. Všechny na semináři přednesené příspěvky budou publikovány v připravovaném sborníku ze semináře.

4. ROČNÍK KONFERENCE CÍRKEV A STÁT

MICHAL LAMPARTER

4. ročník konference Církev a stát se konal ve středu 30.9.1998 na Právnické fakultě Masarykovy univerzity. Akci pořádala místní skupina Společnosti pro církevní právo ve spolupráci s Katedrou ústavního práva a politiky.

V úvodu pozdravila jednání konference proděkanka Právnické fakulty Masarykovy Univerzity Doc. JUDr. Naděžda Rozehnalová CSc. a vyzdvihla význam konání konference na půdě Masarykovy univerzity s tím, že Nakladatelství Masarykovy univerzity vydá ve své právní řadě z třetího ročníku konference sborník.

Tématicky byl čtvrtý ročník zaměřen zejména k otázce kořenů kauzy Mistra Jana Husa, aktualizované zejména rolí, kterou hrála při vzniku republiky, před 80. lety u nás.

Zcela poprvé bylo na konferenci publikováno stanovisko husovské komise České biskupské konference. To publikoval její tajemník PhDr. Thlic. František Holeček, učitel Teologické fakulty UP v Olomouci a představitel paulánského řeholního společenství ve Vranově u Brna.

Toto stanovisko představuje první část práce komise, druhé bude zveřejněno do konce roku 1999 resp. počátku roku 2000.

Komise, která stanovisko připravila je složena z předních českých odborníků, má interdisciplinární a ekumenický charakter. Výsledky jsou neseny vědeckou přesností a duchem spolupráce mezi církvemi a náboženskými společnostmi. Vzpomenuto bylo zejména nových iniciativ pro připomenutí smíření mezi katolíky, evangelíky a husity v ČR.

Rozsah příspěvku se vymyká rozsahu této stati. Jeho přijatí se setkało s vřelou pozorností a potleskem na otevřené scéně. Bylo skutečným příspěvkem k pochopení daného tématu. Představovalo jeden z vrcholů dosavadního konání konference, ne-li dosud jeho skutečný vrchol.

Druhý příspěvek, následující po bohaté diskusi, přednesl emeritní farář Evangelické církve ThDr. Jiří Carda na téma Porovnání křtu v Evangelické a Římskokatolické církvi.

tolické církvi. Na podkladě biblické analýzy autor prezentoval dohodu obou církví o vzájemném uznání křtu, jako jeden z vrcholů ekumenického hnutí v ČR.

Třetí příspěvek přednesl ThDr. Michal Kučera na téma Historie nekatolických teologických fakult u nás. Autor z Husitské teologické fakulty UK poukázal na podobnost v dějinách fakult s dějinami Masarykovy univerzity v Brně.

Čtvrtý příspěvek přednesla Doc. JUDr. Milana Hrušáková na téma Církevní sňatek a věnovala se v něm změnám z pohledu novely zákona o rodině.

Pátý příspěvek přednesl JUDr. Václav Novotný, předseda senátu Vrchního soudu v Olomouci na téma správní soudnictví. Následoval šestý příspěvek v pořadí konference od JUDr. Petra Kobylky z Okresního soudu v Prostějově na téma Nezávislost soudů a soudců. Oba příspěvky vyvolaly diskusi zejména na téma institucionálních aspektů reformy soudnictví.

Závěrečný příspěvek na konferenci přednesl Mgr. Filip Křepelka z Katedry mezinárodního práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity na téma Zřízení Českobratrské církve Evangelické a věnoval se v něm deskripci tématu a jeho komparaci s analogickými institucemi.

Čtvrtý ročník konference Církev a stát byl významnou právní událostí v církevněprávní, konfesněprávní i širší společenské rovině. Byl příznivě přijat vystupujícími i širší veřejností.

Mezi více než třema desítkami účastníků nechyběl ani generální vikář Brněnské diecéze Římskokatolické církve Mons. otec Jiří Mikulášek a celá plejáda významných představitelů právní vědy, akademické obce i představitelů veřejného života.

Na závěr se účastníci shodli na spokojenosti s průběhem konference i na tom, že v roce 1999 se sejdou na jejím již 5. ročníku. Dík patří představitelům všech institucí, kteří se na konferenci podíleli.

RECENZE

FICO ROBERT: TREST SMRTI.

KÓDEXPRESS, S.R.O., BRATISLAVA, 1998, 109 STR.

LADISLAV VOJÁČEK

„Tato kniha nie je proti trestu smrti, ani za trest smrti. Je to kniha o treste smrti.“ Těmito slovy uvádí svou práci o stále aktuálním a vděčném tématu Robert Fico, dnešní politik, poslanec a předseda vězeňské komise ústavněprávního výboru Národní rady SR a jedna z čelných osobností slovenské Strany demokratické levice, dříve působící jako vědecký pracovník Právnického institutu Ministerstva spravedlnosti SR, specializující se na problematiku systému trestů. Jeho poměrně stručný text asi zklame ty, kteří v něm budou hledat hororové historky (ti jistě raději sáhnou po nedávno vydané, daleko rozsáhlejší popularizační práci Martina Monestiera Historie trestu smrti, vydané nakladatelstvím Rybka Publishers v Praze 1998 a doplněné o kapitolu věnovanou české historii). Jistě však upoutá zájemce o trestní právo a o právní historii. Ti navíc nepřehlédnou také podobně zaměřenou a poněkud rozsáhlejší práci začínající německé autorky a přesvědčené odpůrkyně trestu smrti Corneliie C. Bestové (Trest smrti v česko-německém porovnání, vydalo nakladatelství Doplněk v Brně v roce 1996, 177 stran, překlad bohužel trpí řadou nepřesností), vzniklou jako disertace k získání doktorátu na naší Právnické fakultě a mimo jiné interpretující i starší Ficovy práce, vydané Právnickým institutem Ministerstva spravedlnosti SR v letech 1991 a 1992 a využitě také v recenzované publikaci.

První část práce Roberta Fica (Pohledy filozofické, morálne a iné, str. 11–20) tvoří rozsáhlejší úvod k dalším čtyřem kapitolám. Autor v ní stručně sumarizuje názory Jeana Jacquese Rousseaua, Immanuela Kanta, Johna Lockea, Charlese-