

# Rámcové smlouvy a soutěž o návrh

Michaela Poremská\*

## ÚVOD

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon“ nebo „zákon o veřejných zakázkách“ nebo „ZVZ“) řadí mezi zvláštní postupy v zadávacím řízení rámcové smlouvy, přičemž podrobněji stanovuje, že ustanovení zákona o veřejných zakázkách vztahující se na zadávání veřejných zakázek platí obdobně i pro zadávání rámcových smluv, nestanoví-li zákon jinak.<sup>1</sup> Používá-li zákon o veřejných zakázkách pojem veřejná zakázka, rozumí se tím i rámcová smlouva, nestanoví-li jinak.

Dále je „zvláštností“ zadávání veřejných zakázek soutěž o návrh, která není „klasickým“ zadávacím řízením podle § 21 odst. 1 ZVZ,<sup>2</sup> ale předchází zadání veřejné zakázky na služby nebo na jejím základě mají být poskytnuty soutěžní ceny nebo platby.

Předmětem tohoto článku je tedy kromě pojednání o rámcových smlouvách a zadávání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy podle hlavy druhé části třetího zákona rovněž rozbor části čtvrtého zákona – soutěže o návrh. Cílem bude mimo jiné uvést nesrovnalosti v daných částech zákona, které by bylo vhodné v připravované tzv. technické novele zákona o veřejných zakázkách,<sup>3</sup> odstranit.

## I. RÁMCOVÉ SMLOUVY

### I.A. OBECNÝ ÚVOD

Pojem rámcová smlouva se běžně používá, ale není v našem právním řádu definován. Rámcová smlouva je většinou smlouva nepojmenovaná, která se uzavírá podle § 51 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění, nebo podle § 269 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, přičemž je vhodné odkázat i na podpůrnou úpravu některého ze smluvních typů.<sup>4</sup>

Pro účely zákona o veřejných zakázkách se rámcovou smlouvou rozumí písemná smlouva mezi zadavatelem a jedním či více uchazeči uzavřená na dobu určitou, která upravuje podmínky týkající se jednotlivých veřejných zakázek na dodávky, služby či stavební práce zadávaných po dobu platnosti rámcové smlouvy, zejména pokud jde o cenu a množství (§ 11 odst. 1 ZVZ). Rozumí se jí též smlouva splňující uvedené podmínky uzavřená na základě zadávacího řízení realizovaného v souladu s právním předpisem Evropských společenství<sup>5</sup> ve prospěch sektorového zadavatele se sídlem v České republice jeho přidruženou osobou,<sup>6</sup> která je sektorovým zadavatelem v jiném členském státě Evropské unie (§ 11 odst. 3 ZVZ). Vyjma těchto obecných ustanovení o rámcové smlouvě jsou její další znaky upraveny v § 89 an. ZVZ.

Zadavatel je povinen již v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení uvést, zda hodlá uzavřít rámcovou smlouvu s jedním či více uchazeči.

Pokud hodlá zadavatel uzavřít rámcovou smlouvu s více uchazeči, nesmí být počet uchazečů nižší než tři, a zároveň zadavatel může uvést v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení maximální počet uchazečů, se kterými může být rámcová smlouva uzavřena.

Podle § 90 odst. 2 ZVZ může zadavatel za daných podmínek (podrobněji viz níže) uzavřít rámcovou smlouvu s méně než třemi uchazeči.

Je nutné upozornit na to, že zadavatel uzavírá jedinou rámcovou smlouvu bez ohledu na skutečnost, zda ji uzavírá s jedním či více uchazeči.

K obsahu rámcové smlouvy je v § 89 odst. 4 ZVZ stanoveno, že zadavatel je v zadávacích podmínkách povinen uvést text návrhu smlouvy, pokud má být uzavřena s více uchazeči. Ustanovení § 89 odst. 4 ZVZ nestanovuje žádnou zvláštní povinnost, protože podle § 44 odst. 3 ZVZ jsou součástí zadávací dokumentace i obchodní podmínky. Zadavatel si ovšem musí uvědomit, že bude-li uzavírat rámcovou smlouvu s více uchazeči, je tvorba předkládaného návrhu rámcové

\* Mgr. Michaela Poremská, právnická Rektorka MU a doktorand PrF MU

<sup>1</sup> Např. § 82 odst. 4 ZVZ.

<sup>2</sup> Druhy zadávacího řízení podle § 21 odst. 1 ZVZ jsou otevřené řízení, užší řízení, jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, soutěžní dialog a zjednodušené podlimitní řízení.

<sup>3</sup> Podrobněji viz DVOŘÁK, D.: Aktuální legislativní vývoj v oblasti veřejných zakázek [citováno 9. srpna 2007]. Dostupný z: [http://www.epravo.cz/v01/index.php3?s1=3&s2=0&s3=0&s4=0&s5=0&s6=3&m=1&recid\\_cl=49595&typ=clanky](http://www.epravo.cz/v01/index.php3?s1=3&s2=0&s3=0&s4=0&s5=0&s6=3&m=1&recid_cl=49595&typ=clanky).

<sup>4</sup> Např. viz vzor rámcové smlouvy: HOLMANOVÁ, Z.: Rámcová smlouva. Veřejné zakázky, 2007, č. 3, s. 54 an.

<sup>5</sup> Zejm. směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb.

<sup>6</sup> Přidruženou osobou se pro účely zákona o veřejných zakázkách podle § 17 písm. h) ZVZ rozumí osoba, vůči které je zadavatel ovládající či ovládanou osobou podle § 66a zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, nebo osoba, která je společně se zadavatelem osobou ovládanou jinou osobou podle § 66a zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění.

smlouvy náročná a v případě podání nabídky, která by obsahovala upravený návrh smlouvy, poněvadž zadavatel nepředložil finální návrh smlouvy a nestanovil, že se jedná o neměnné podmínky, které nelze ani doplňovat, může být pro zadavatele komplikované dodržet § 82 odst. 2 ZVZ.

Je-li rámcová smlouva uzavírána v jednacím řízení s uveřejněním, ustanovení § 32 ZVZ o úpravě návrhu smlouvy se nepoužije. Byla-li úprava návrhu rámcové smlouvy sjednána v rámci jednání se všemi uchazeči, se kterými má být rámcová smlouva uzavřena, předkládá upravený návrh rámcové smlouvy zadavatel, a to po rozhodnutí (poznámka autorky – zákon uvádí „rozhodnutí“ nikoliv „oznámení“).

Dobu trvání rámcové smlouvy je zadavatel povinen uvést v oznámení nebo výzvě o zahájení zadávacího řízení s tím, že doba trvání rámcové smlouvy, jejíž jednou smluvní stranou je veřejný zadavatel, nesmí být delší než 4 roky vyjma případů, kdy je delší doba trvání odůvodněna objektivními příčinami<sup>7</sup> vztahujícími se zejména k předmětu rámcové smlouvy.

### I.B ZVLÁŠTNÍ POSTUP V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ<sup>8</sup>

Při výběru uchazečů, se kterými má být uzavřena rámcová smlouva v některém z druhů zadávacího řízení, který zadavatel použije při splnění podmínek daných § 21 odst. 2 nebo 3 ZVZ, se postupuje obdobně jako při výběru nejvhodnější nabídky uchazeče, jemuž má být zadána veřejná zakázka s tím, že zadavatel vybere takový počet uchazečů, který uvedl v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení.

Není-li zadavatel schopen vybrat stanovený počet uchazečů z důvodu, že nebyl podán dostatečný počet nabídek nebo tyto nabídky nespĺnily požadavky stanovené zákonem či zadavatelem nebo dostatečný počet uchazečů neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, může zadavatel v souladu s § 90 odst. 2 ZVZ uzavřít rámcovou smlouvu pouze s těmi uchazeči, kteří tyto požadavky splnili, nikoliv však pouze s jedním uchazečem, pokud si to při zahájení zadávacího řízení neurčil. V tomto případě se ustanovení § 89 odst. 2 ZVZ, které stanovuje, že počet uchazečů nesmí být nižší než tři, se nepoužije.

Zadavatel v tomto případě může také podle § 84 odst. 3 písm. a) ZVZ zadávací řízení zrušit, a to až do doby uzavření smlouvy.

### I.C ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY NA ZÁKLADĚ RÁMCOVÉ SMLOUVY

Uchazeči, kteří jsou účastníky rámcové smlouvy, nemohou podat společnou nabídku na plnění veřejné zakázky zadávané na základě rámcové smlouvy. Uchazeč, který je účastníkem rámcové smlouvy, nemůže podat společnou nabídku s dodavatelem, který není účastníkem rámcové smlouvy. Uchazeč, který je účastníkem rámcové smlouvy, nemůže být při zadávání veřejné zakázky na základě rámcové smlouvy subdodavatelem jiného uchazeče, který je účastníkem rámcové smlouvy.

Je stanoveno, jestliže se během trvání rámcové smlouvy s více než třemi uchazeči sníží počet uchazečů způsobilých plnit veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy pod tři, zadavatel není oprávněn na základě této rámcové smlouvy zadávat veřejnou zakázku. To platí i v případě rámcové smlouvy uzavřené se dvěma uchazeči podle § 90 odst. 2 ZVZ a tyto dva uchazeči nejsou následně způsobilí plnit veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy. Důvody pro ztrátu způsobilosti mohou být např. zánik právnické osoby, odstoupení od smlouvy.

Zadavatel nesmí při zadávání veřejné zakázky na základě rámcové smlouvy požadovat prokázání splnění kvalifikace uchazeče.

Při zadávání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy nejsou účastníci rámcové smlouvy oprávněni sjednat podstatné změny podmínek stanovených rámcovou smlouvou. Mezi podstatné změny podmínek lze zařadit např. změnu předmětu smlouvy.

Co se týče veřejného zadavatele, je-li rámcová smlouva uzavřena pouze s jedním uchazečem a veškeré podmínky plnění jsou v rámcové smlouvě konkrétně vymezeny, uzavírá veřejný zadavatel smlouvu s uchazečem na realizaci veřejné zakázky na základě písemné výzvy k poskytnutí plnění, přičemž v písemné výzvě mohou být stanoveny další požadavky na plnění vyjma smluvených, např. delší doba záruky pro konkrétní plnění. Výzva k poskytnutí plnění je návrhem na uzavření smlouvy, a písemné potvrzení této výzvy uchazečem je přijetím návrhu smlouvy.

Na písemnou výzvu k poskytnutí plnění a na písemné potvrzení výzvy se použijí příslušná ustanovení o návrhu smlouvy a jeho akceptaci podle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění, nebo zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění.

<sup>7</sup> Pojem „objektivní příčina“ v § 89 odst. 5 ZVZ není v zákoně definován, ani není uveden demonstrativní výčet. Např. ve formuláři Oznámení o zakázce musí zadavatel uvést důvod překročení čtyřleté doby platnosti rámcové smlouvy.

<sup>8</sup> Podrobněji viz Explanatory notes – Framework agreements – Classic directive [citováno 16. srpna 2007]. Dostupný z: [http://ec.europa.eu/internal\\_market/publicprocurement/explan-notes\\_en.htm](http://ec.europa.eu/internal_market/publicprocurement/explan-notes_en.htm).

Pokud všechny podmínky plnění nejsou v rámcové smlouvě konkrétně vymezeny, zadá veřejný zadavatel veřejnou zakázku na základě písemné výzvy k podání nabídky.<sup>9</sup>

Nejsou-li všechny podmínky plnění v rámcové smlouvě vymezeny a smlouva je uzavřena s jedním uchazečem, postupuje veřejný zadavatel podle hlavy sedmé zákona s následujícími výjimkami: zadavatel nemusí ustanovovat komisi pro otevírání obálek s nabídkami podle § 71 odst. 1 věta druhá ZVZ a hodnotící komisi podle § 74 odst. 9 ZVZ, která nehodnotí nabídku jediného uchazeče na základě ustanovení § 79 odst. 6 ZVZ a nevyhotovuje zprávu o posouzení a hodnocení nabídek podle § 80 odst. 4 ZVZ. Zadavatel dále použije postup podle hlavy osmé zákona o veřejných zakázkách.

Je-li rámcová smlouva uzavřena s více uchazeči, zadá veřejný zadavatel veřejnou zakázku vybranému uchazeči po předchozí písemné výzvě na základě hodnotících kritérií, která jsou konkrétně vymezena v rámcové smlouvě, nebo jsou vymezena v rámcové smlouvě obecným způsobem a jejich konkrétní specifikace je uvedena v písemné výzvě anebo jsou specifikována veřejným zadavatelem v písemné výzvě, nejsou-li vymezena v rámcové smlouvě vůbec či stanovena způsobem v souladu s výše uvedenými.

Zadavatel může použít stejná hodnotící kritéria, která byla použita jako hodnotící kritéria při zadávání rámcové smlouvy. V takovém případě je uchazeč povinen zadavateli nabídnout pro plnění veřejné zakázky alespoň takové podmínky, na jejichž základě s ním byla rámcová smlouva uzavřena.

U rámcové smlouvy uzavřené s více uchazeči, postupuje veřejný zadavatel taktéž podle hlavy sedmé zákona o veřejných zakázkách s tím, že nestanovuje komisi pro otevírání obálek s nabídkami ani hodnotící komisi, a dále podle hlavy osmé zákona.

Veřejný zadavatel může ve zvláště odůvodněných případech,<sup>10</sup> s ohledem na povahu předmětu plnění rámcové smlouvy, zejména je-li předmět plnění zcela či částečně stanoven na základě zvláštního právního předpisu, například služby soudních znalců,<sup>11</sup> uzavřít rámcovou smlouvu s více uchazeči, v níž jsou konkré-

ně vymezeny podmínky plnění veřejné zakázky s tím, že jeden z uchazečů, který má plnit veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy, není vybírán na základě hodnotících kritérií uvedených ve smlouvě. V takovém případě uzavře veřejný zadavatel smlouvu s uchazečem na základě písemné výzvy k poskytnutí plnění a písemného potvrzení této výzvy uchazečem.

Sektorový zadavatel zadává nadlimitní veřejné zakázky na základě rámcové smlouvy jen v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 8 písm. b) ZVZ.

Po uzavření dílčí smlouvy na základě rámcové smlouvy není zadavatel povinen odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení podle § 83 ZVZ.

Zadavatel ovšem nemusí plnění, které je předmětem rámcové smlouvy, vždy na jejím základě pořizovat, nestanovuje-li to smlouva,<sup>12</sup> a to za předpokladu, že jsou překročeny dané finanční limity. Zadávacího řízení se může účastnit i uchazeč, který je smluvní stranou.

## II. SOUTĚŽ O NÁVRH<sup>13</sup>

### II.A OBECNÝ ÚVOD

Soutěží o návrh se podle § 103 odst. 1 ZVZ rozumí postup zadavatele směřující k získání návrhu, projektu či plánu.<sup>14</sup>

Zadavatel použije soutěž o návrh zejména v oblasti územního plánování, architektury, stavitelství či zpracování dat, jestliže na tuto soutěž navazuje zadání veřejné zakázky na služby,<sup>15</sup> nebo na základě této soutěže mají být vybranému účastníkovi či účastníkům soutěže o návrh poskytnuty soutěžní ceny nebo platby (§ 103 odst. 2 a 3 ZVZ).

„Soutěžními platbami se rozumí finanční částky poskytované zadavatelem účastníkům soutěže o návrh a to jak vítěznému účastníkovi (nebo účastníkům), tak případně i účastníkům, kteří se umístili na dalších místech.“<sup>16</sup>

„Soutěžními cenami se rozumí jakékoliv jiné penězi ocenitelné odměny, které však nejsou přímými finančními částkami.“<sup>17</sup>

<sup>9</sup> Podle § 92 odst. 4 ZVZ písemná výzva k podání nabídek musí obsahovat vedle obecného popisu požadovaného plnění náležitosti podle § 34 odst. 2 písm. a), b), g) a i) ZVZ. Dále v případě rámcové smlouvy podle § 92 odst. 1 a 2 ZVZ se § 34 odst. 2 písm. i) ZVZ nepoužije.

<sup>10</sup> „Zvlášť odůvodněné případy“ nejsou v zákoně stanoveny. Obdobně viz další ustanovení.

<sup>11</sup> Důvodová zpráva [citováno 17. srpna 2007]. Dostupný z: [http://www.portal-vz.cz/uploads/legislativa/Duvodova\\_zprava\\_k\\_zakonu.doc](http://www.portal-vz.cz/uploads/legislativa/Duvodova_zprava_k_zakonu.doc).

<sup>12</sup> V případě takového ujednání je otázkou případné porušení předpisů o ochraně hospodářské soutěže.

<sup>13</sup> Pojem „soutěž o návrh“ může být zaměňován s „veřejnou soutěží o návrh“ podle již neúčinného zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, nebo „obchodní veřejnou soutěží“ podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, který platil před zákonem č. 40/2004 Sb., nebo „obchodní veřejnou soutěží“ podle zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění.

<sup>14</sup> Podrobněji viz rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 14. 10. 2002, č. C-340/02.

<sup>15</sup> Tzn. netýká se veřejných zakázek na dodávky nebo stavební práce.

<sup>16</sup> OLÍK, M., PODEŠVA, V., ŠEBESTA, M.: Zákon o veřejných zakázkách s komentářem. § 103. Soutěž o návrh [citováno 13. srpna 2007]. Dostupný z: ASPI verze 9+ pro Windows. [CD-ROM]. Praha: ASPI, 2006.

<sup>17</sup> Tamtéž.

Odměňování účastníků, kteří nejsou vítězi, je v podstatě výjimkou z obecné povinnosti stanovené v § 153 ZVZ.

Ustanovení o soutěži o návrh je nutné použít, pokud předpokládaná hodnota soutěže o návrh odpovídá nejméně finančnímu limitu stanovenému v § 12 odst. 3 ZVZ.

Předpokládaná hodnota soutěže o návrh, navazující na ni veřejná zakázka na služby, se stanoví na základě předpokládané hodnoty veřejné zakázky na služby navazující na tuto soutěž, a to včetně výše předpokládaných soutěžních cen a plateb poskytovaných účastníkům soutěže o návrh nebo mají-li být vybranému účastníkovi či účastníkům soutěže o návrh poskytnuty soutěžní ceny nebo platby na základě celkové předpokládané výše soutěžních cen a plateb, a to včetně předpokládané hodnoty veřejné zakázky na služby, kterou je veřejný zadavatel oprávněn zadat v souladu § 23 odst. 6 ZVZ (poznámka autorky – zákon chybně odkazuje na § 27 odst. 6 ZVZ), pokud zadavatel tuto možnost nevyločil v oznámení soutěže o návrh (§ 103 odst. 4 ZVZ). Princip stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky podle § 13 a 15 ZVZ tímto není narušen.

Veřejný zadavatel může na základě § 102 odst. 1 věta druhá ZVZ postupovat podle části čtvrté zákona (poznámka autorky – týká se soutěže o návrh) i tehdy, pokud předpokládaná hodnota soutěže o návrh stanoveného finančního limitu nedosáhne. Lze se domnívat, že postupovat podle části čtvrté může v tomto případě nejenom veřejný zadavatel.

Část čtvrtá zákona o veřejných zakázkách se nevztahuje na pořádání soutěže o návrh v případech, ve kterých se tento zákon nevztahuje na zadávání veřejných zakázek podle § 18 odst. 1 písm. a) a ž c) ZVZ a § 18 odst. 1 písm. o) až r) ZVZ, dále u veřejného zadavatele v případě § 18 odst. 1 písm. i) ZVZ a u sektorového zadavatele v případě § 19 odst. 2 písm. a) ZVZ a v souvislosti s výkonem jiné než relevantní činnosti podle § 4 ZVZ nebo v souvislosti s výkonem relevantní činnosti, pokud působnost tohoto zákona ve vztahu k této relevantní činnosti byla vyloučena v souladu s § 20 ZVZ.

## II.B PRŮBĚH SOUTĚŽE O NÁVRH

Soutěž o návrh, která může být vedena v tzv. otevřené nebo užší soutěži, se zahajuje uveřejněním oznámení soutěže o návrh. Pro uveřejnění soutěže o návrh

použije zadavatel formulář podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství.<sup>18</sup>

Zadavatel v oznámení stanoví lhůtu pro podání návrhů nebo lhůtu, ve které mohou zájemci o účast v soutěži o návrh podat žádost o účast, přičemž zákon neřeší, jak postupovat a co udělat s žádostí, pokud byla podána po lhůtě. „Jsme nicméně toho názoru, že by takové pozdě podané žádosti neměl zadavatel zájemci o účast v soutěži o návrh vracet, a že se tedy namísto analogie postupu dle § 105 odst. 4 ZVZ uplatní obecná povinnost uchování dokumentace o soutěži o návrh dle § 155 odst. 2 ZVZ.“<sup>19</sup>

Zadavatel může omezit počet zájemců o účast, které vyzve k účasti v soutěži o návrh, a to stanovením minimálního či maximálního počtu účastníků soutěže o návrh, přičemž musí definovat jasná a nediskriminační kritéria<sup>20</sup> pro jejich výběr. Zákon výslovně neřeší, pokud počet zájemců nedosáhne alespoň stanoveného minimálního počtu účastníků. Lze soudit, že nelze žádného vyzvat k účasti v soutěži o návrh, protože počet zájemců o účast vyzvaných k účasti v soutěži musí být dostačující pro zajištění skutečné soutěže, pokud to není objektivními skutečnostmi vyloučeno.<sup>21</sup>

Je vhodné upozornit nato, že zákon rozlišuje pojem „účastník soutěže o návrh“ a „zájemce o soutěž o návrh“.

Nejpozději dnem uveřejnění oznámení soutěže o návrh je zadavatel povinen zpřístupnit soutěžní podmínky či umožnit jejich vyzvednutí všem zájemcům o účast. Soutěžní podmínky jsou v podstatě zadávací dokumentace podle § 44 an. ZVZ. Pokud jsou soutěžní podmínky obdobou zadávací dokumentace, myslím si, že je vhodné přiměřeně použít ustanovení § 48 ZVZ o poskytování zadávací dokumentace dodavatelům.

Po celou dobu soutěže, přesněji do rozhodnutí poroty o výběru nejvhodnějšího účastníka či účastníků soutěže o návrh, zajistí zadavatel anonymitu podaných návrhů alespoň tak, aby porota při hodnocení návrhů nebyla schopna k návrhu přiřadit účastníka soutěže, který jej podal. Způsob zajištění anonymity uvede zadavatel v soutěžních podmínkách. Nedodrží-li účastník soutěže o návrh požadavky zadavatele týkající se anonymity, zadavatel tohoto účastníka ze soutěže o návrh vyloučí a tuto skutečnost účastníkovi soutěže o návrh písemně oznámí.

Zadavatel zároveň zajistí komunikaci,<sup>22</sup> předávání a ukládání dokumentů či informací tak, aby byla zajištěna ochrana všech takových dokumentů či informací. Zadavatel rovněž zajistí, aby se členové poroty seznámili s obsahem návrhů v době určené soutěžními

<sup>18</sup> Přímo použitelný předpis Evropských společenství, kterým je nařízení Komise (ES) č. 1564/2005 ze dne 7. září 2005, stanovuje standardní formuláře pro uveřejňování oznámení v rámci postupů zadávání veřejných zakázek podle směrnic Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES a 2004/18/ES.

<sup>19</sup> Olík, M., PODEŠVA, V., ŠEBESTA, M.: Zákon o veřejných zakázkách s komentářem. § 104. Oznámení soutěže o návrh a způsob komunikace [citováno 13. srpna 2007]. Dostupný z: ASPI verze 9+ pro Windows. [CD-ROM]. Praha: ASPI, 2006.

<sup>20</sup> Zákon nestanovuje „jasná a nediskriminační kritéria“ ani jejich příkladným výčtem.

<sup>21</sup> Co se rozumí pod pojmy „skutečná soutěž“ a „objektivní skutečnosti“ zákon opět neuvádí a je třeba zřejmě vyčkat na precedens.

<sup>22</sup> Podrobněji viz § 148 ZVZ.

podmínkami, nejdříve však po uplynutí lhůty k podání návrhů.

Zadavatel odmítne návrhy podané po uplynutí lhůty pro podání návrhů a vrátí je zpět zájemci o účast na rozdíl od nabídek v zadávacím řízení podaných po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Hodnocení návrhů provádí porota, přičemž zadavatel jmenuje členy poroty pro hodnocení návrhů a jejich náhradníky nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhů. „Domníváme se tedy, že jednání poroty se nemohou účastnit jiné osoby (viz § 76 odst. 4 ZVZ), ani porota nemůže využívat přízvaných poradců (viz § 76 odst. 2 ZVZ).“<sup>23</sup>

Porota musí být sestavena výhradně z fyzických osob, které musí být ve vztahu k účastníkům soutěže o návrh nepodjaté. Poněkud nejasný je požadavek nepodjatosti, když členové poroty nevědí, či návrh hodnotí.

A je-li od účastníků soutěže o návrh vyžadována určitá odborná kvalifikace, musí mít nejméně třetina členů poroty obdobnou nebo rovnocennou kvalifikaci.

Všechny návrhy musí být hodnoceny stejnými členy poroty či jejich náhradníky, ledaže to není ve zvláště odůvodněných případech možné. Požadavek „stejný člen poroty či jeho náhradník“ může, podle mého, znamenat, že na rozdíl o vyloučení člena hodnotící komise v zadávacím řízení, nelze při změně člena poroty na náhradníka pokračovat v hodnocení s výjimkou zvláště odůvodněných případů.

Porota hodnotí podané návrhy na základě hodnotících kritérií, která byla uvedena v oznámení soutěže o návrh. O způsobu hodnocení a o stanovení pořadí návrhů vyhotoví porota protokol, který podepíše všichni členové poroty či náhradníci, kteří návrhy hodnotili.

Protokol o hodnocení návrhů předává porota zadavateli. Po předání protokolu vyzve zadavatel účastníky soutěže o návrh k účasti na uveřejnění výsledků hodnocení návrhů.

Při uveřejnění výsledků hodnocení jsou členové poroty či zadavatel oprávněni s účastníky soutěže o návrh projednat dodatečné dotazy, které porota může v protokolu o hodnocení návrhů uvést k určitým aspektům některých návrhů. Je-li to odůvodněno povahou předmětu soutěže,<sup>24</sup> je zadavatel oprávněn ve zcela výjimečných případech na základě projednání dodatečných dotazů stanovit účastníkovi soutěže přiměřenou lhůtu pro poskytnutí dodatečné odpovědi či dokumentu.

Při využití dodatečného dotazu či dodatečných dotazů je třeba si uvědomit, že se nemohou týkat zásadních otázek a z nich vyplývajících následných změn

návrhu, protože by tak byl obcházen princip soutěže o návrh. Návrh, který by se změnil v základních bodech by bylo nutné vyloučit.

Je třeba dodat, že porota může změnit pořadí návrhů uvedené v protokolu o hodnocení návrhů a to pouze v případě, že poskytnutí dodatečné odpovědi či dokumentu vyvolá nutnost podstatné změny v hodnocení návrhů podle hodnotících kritérií uvedených v oznámení soutěže o návrh.

Protokol se vyhotoví taktéž o průběhu uveřejnění výsledků hodnocení návrhů a případném projednání dodatečných dotazů.

Zadavatel není vázán rozhodnutím poroty uvedeným v protokolu o hodnocení návrhů, pokud si to vyhradil v oznámení soutěže o návrh, jinak ho musí respektovat, přičemž v ustanovení § 107 odst. 1 věta první ZVZ je stanoveno, že rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu nebo návrhů činí zadavatel.

Zadavatel oznámí své rozhodnutí všem účastníkům soutěže o návrh. Pokud je rozhodnutí zadavatele odlišné od rozhodnutí poroty, uvede zadavatel v oznámení rozhodnutí odůvodnění svého rozhodnutí.

Pro dodavatele (nejen v zadávacím řízení) existuje možnost podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu. Ustanovení § 110 a 111 ZVZ platí obdobně.

Po doručení oznámení rozhodnutí o nejvhodnějším návrhu umožní zadavatel účastníkům soutěže o návrh, jejichž návrhy nebyly vybrány, jejich převzetí (poznámka autorky – nebo při zrušení soutěže o návrh – podrobněji viz dále), přičemž podle zvláštního ustanovení o uchovávání dokumentace o soutěži o návrh § 109 ZVZ, vrací-li zadavatel účastníkům soutěže o návrh jejich návrhy, je povinen o takových návrzích pořídit vhodnou dokumentaci, kterou následně uchová podle § 155 ZVZ. Je otázkou, jak se zadavatel vyrovná s tím faktem, že po doručení oznámení rozhodnutí o nejvhodnějším návrhu běží lhůta pro podání námitek proti tomuto rozhodnutí anebo existuje možnost dohledu Úřadu pro hospodářskou soutěž apod. a on musí vydat důkaz, kterým může návrh být, i když o návrzích pořizuje vhodnou dokumentaci, např. fotokopie.

Zadavatel uveřejní výsledek soutěže o návrh způsobem uvedeným v § 146 a 147 ZVZ.<sup>25</sup> Stejně jako pro uveřejnění oznámení soutěže o návrh i pro uveřejnění jejího výsledku použije zadavatel formulář podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství.

Při uveřejňování informací o soutěži je veřejný zadavatel oprávněn požadovat, aby výsledek soutěže o návrh nebyl uveřejněn, pokud by jeho uveřejnění znamenalo porušení zvláštního právního předpisu nebo by bylo v rozporu s veřejným zájmem, nebo by

<sup>23</sup> KRČ, R., MAREK, K., PETR, M.: Zákon o veřejných zakázkách a koncesní zákon s vysvětlivkami a předpisy souvisejícími. 1. vydání. Praha: Linde Praha, 2006, s. 227.

<sup>24</sup> Z díkce zákona jednoznačně nevyplývá, co se myslí „odůvodněno povahou předmětu soutěže“.

<sup>25</sup> Podrobněji viz POREMSKÁ, M.: Uveřejňování informací o veřejných zakázkách, Časopis pro právní vědu a praxi, č. 1, 2007, s. 56 an.

mohlo porušit právo účastníka soutěže o návrh na obchodní tajemství, nebo by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž. Sektorový zadavatel může stanovit, že nesmí být uveřejněny rovněž informace týkající se počtu obdržených návrhů, identifikace účastníků soutěže o návrh či cen.

Zadavatel může zrušit soutěž o návrh kdykoliv do doby rozhodnutí (poznámka autorky – zákon uvádí rozhodnutí „poroty“ nikoliv „zadavatele“) o nejvhodnějším návrhu, pokud si to vyhradil v oznámení soutěže o návrh nebo v soutěžních podmínkách. V takovém případě vrátí účastníkům soutěže o návrh jejich návrhy a oznámení o zrušení soutěže o návrh, jehož vzor je v příloze k vyhlášce č. 330/2006 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách, uveřejnění v informačním systému podle § 157 ZVZ a na internetové adrese uvedené v oznámení soutěže o návrh.

#### *II.C VEŘEJNÁ ZAKÁZKA NA SLUŽBY NAVAZUJÍCÍ NA SOUTĚŽ O NÁVRH*

Není stanoveno jaký druh zadávacího řízení pro veřejnou zakázku na služby musí navazovat na soutěž o návrh, přičemž v soutěžních podmínkách musí být uvedena možnost zadat veřejnou zakázku v jedním řízení bez uveřejnění vybranému účastníkovi nebo jednomu z vybraných účastníků podle § 23 odst. 6 ZVZ, jinak tento druh zadávacího řízení by nebylo možné použít.

Dále není v zákoně stanoveno v jakém časovém horizontu je třeba navazující veřejnou zakázku zahájit.

#### **ZÁVĚR**

Uzavřít rámcovou smlouvu v zadávacím řízení v podstatě nevyžaduje zvláštní erudici vyjma tvorby návrhu smlouvy určený více účastníkům, pokud je subjektu známa obecná zákonná úprava zadávacího řízení. Navíc se vyžaduje jen znalost úpravy v hlavní části třetího zákona a odchylek od obecné úpravy. Například se jedná o odlišnou úpravu v ustanoveních § 82 odst. 4 ZVZ, § 71 odst. 1 věta druhá ZVZ, § 74 odst. 9 ZVZ, § 80 odst. 4 ZVZ atd.

Složitější může být v praxi uzavírání dílčích smluv na základě rámcové smlouvy, poněvadž se velmi často stává, že v průběhu účinnosti rámcové smlouvy se mění podmínky na trhu, tzn. vznikají stále nové a jiné podmínky než při uzavření smlouvy.

Soutěž o návrh je specifickým řízením, které si žádá ucelenou znalost části čtvrtého zákona a domnívám se, že méně často může subjekt uplatnit své znalosti zákonné úpravy zadávacího řízení, přestože soutěž o návrh je v podstatě vedena obdobným způsobem jako otevřené nebo užší řízení. Svou znalost úpravy jednotlivých druhů řízení může subjekt použít až při zadávání veřejné zakázky na služby navazující na soutěž o návrh.

V úpravě rámcových smluv a soutěže o návrh by bylo vhodné v tzv. technické novele odstranit nedostatky, které obsahuje například v ustanovení § 89 odst. 5 ZVZ nebo § 103 odst. 4 písm. b) ZVZ atd.