

## ÚVODNÍ SLOVO

Josef Bejček\*

Učitelé kateder obchodního práva veřejných vysokých škol z České republiky a ze Slovenské republiky se sešli ve dnech 20. 6. – 21. 6. 2012 na tradičním setkání spojeném s odbornou konferencí. Tentokrát se uskutečnilo ve Slavkově u Brna a hostitelem byla Katedra obchodního práva Masarykovy univerzity v Brně. Sponzorsky tuto akci podpořil Czech Yearbook of International Law a Czech (& Central European) Yearbook of Arbitration.

Pět měsíců poté, co byl schválen soubor zákonů měnících výrazně základní úpravu soukromého práva (nový občanský zákoník, zákon o obchodních korporacích, nový zákon o mezinárodním právu soukromém) se aka-

\* Prof. JUDr. Josef Bejček, CSc., Katedra obchodního práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity, Brno.

demičtí odborníci na obchodní právo sešli především kvůli tomu, aby posoudili a zhodnotili nikoliv obsah nových předpisů, ale zejména vliv nových úprav na strukturu, obsah a formy výuky obchodního práva.

Dvoudenní jednání přineslo řadu podnětů a místy kontroverzních diskusí, jež se samozřejmě nevyhnuly ani věcné stránce rekodifikací. Podrobné zprávy o konferenci byly již uveřejněny v odborném tisku včetně záznamu diskuse. V tomto čísle Časopisu pro právní vědu a praxi předkládáme čtenářům texty referátů, které na setkání zazněly. Autoři jimi přispívají nejen do déletrvající diskuse o některých obsahových problémech rekodifikace, ale zamýšlejí se i nad jejími oborovými (a zatím poněkud zanedbávanými) pedagogicko-metodologickými souvislostmi.

## ČLÁNKY

### Účelovost nebo účelnost didaktické parcelace závazkového práva?

Josef Bejček\*

#### Úvod

1.

Reakce na zásadní změny normativního základu, kolem něhož jsou vybudovány pedagogické obory občanského a obchodního práva, se dá hypoteticky očeká-

\* Prof. JUDr. Josef Bejček, CSc., Katedra obchodního práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity, Brno.

vat někde mezi dvěma (doufám, že rovněž jen hypotetickými) extrémy:

- nechat věci „při starém“ a přizpůsobit se jen novému obsahu úprav
- „nenechat kámen na kameni“ a s argumentem o nových předpisech provést „revoluci“ ve výuce soukromého práva.

Z řady důvodů očekávám spíše rozumný a pragmatický přístup někde mezi těmito krajnostmi, a to spíše blíže té první jmenované než oné „revolucionářské“.