

Národní kolo Philip C. Jessup Moot Court Competition

Ladislav Vyhnánek*

Moot courty, tedy simulovaná soudní jednání, již ani pro studenty českých právnických fakult nejsou žádnou novinkou. Každoročně se jim otevírá možnost zúčastnit se celé řady soutěží, ať již fakultních, národních, evropských či dokonce celosvětových. Leckdo by se tak mohl podívat, proč v záplavě mnoha takových soutěží stojí za to věnovat speciální pozornost toliko jedné z nich a to navíc „pouze“ jejímu národnímu kolu. Jak ovšem každý sportovní fanoušek ví, není turnaj jako turnaj. A Jessup, který simuluje řízení před Mezinárodním soudním dvorem v Haagu, je grand slamem mezi moot courty. Je to totiž soutěž největší¹, na mootcourtové poměry velmi stará (první ročník se konal v roce 1960) a podle mnohých i nejprestižnější².

Letošní české národní kolo, v němž se tým pražské právnické fakulty utkal s týmem olomouckým, se konalo 20. února v budově Nejvyššího správního soudu. Organizace se již podruhé ujalo brněnské Centrum pro lidská práva a demokratizaci s (zejména nutnou finanční) podporou advokátní kanceláře White and Case. Pořadatelům se podařilo zajistit nejen důstojné soutěžní prostory, nýbrž i soudce se zkušenostmi z moot courtů. Písemná podání hodnotili Ivan Císár, Kristýna Horňáčková a Petr Kilián a v samotném ústním kole pak rozhodovali Jan Stejskal, Petr Válek a autor tohoto článku.

Jedním z tradičních rysů Jessupu je schopnost organizátorů předložit týmům k řešení komplexní a zajímavé problémy mezinárodního práva, které zároveň odrážejí aktuální mezinárodní situaci. Nejinak tomu bylo i v případě letošního zadání, které v mnoha ohledech reflektovalo dění na východní Ukrajině. Mezinárodnímu soudnímu dvoru tak byl předložen k rozhodnutí spor mezi dvěma znesvářenými fiktivními státy – Agnosticou a Reverentií. Jádrem sporu byla anexe území jednoho z nich státem druhým, přičemž obyvatelé anektovaného území si přičlenění k sousednímu státu odhlasovali v plebiscitu. Soutěžící se museli vyjádřit k celé řadě komplikovaných právních otázek, např. jaké jednání státu lze již po-

važovat za nepřipustné vměšování do vnitřních záležitostí státu jiného či jaká je povaha a obsah práva na sebeurčení, avšak nevyhnuli se ani problémům vztahujícím se k interpretaci dvoustranných mezinárodních smluv.

Oba týmy, tedy jak tým reprezentující Univerzitu Palackého (Vuk Djukić, Filip Hloušek, Magda Seidelmannová, Juliana Šťastná a Jaroslava Šlězová pod vedením Ondřeje Svačka), tak tým z právnické fakulty Univerzity Karlovy (Zuzana Žaludová, Jan Obrázek, Tomáš Komm, Laura Haiselová a Zuzana Trnková pod vedením Milana Lipovského) předvedly vynikající výkony a jistě by byly důstojnými reprezentanty českých studentů práva na mezinárodním kole ve Washingtonu D. C. Postoupit však mohl pouze jeden a v tomto případě v celkovém hodnocení těsně zvítězil tým olomoucký. Cenu pro nejlepší řečníky soutěže si pak odnesli Filip Hloušek a Vuk Djukić, ocenění za nejlepší memoriál (písemné podání) obdržel tým pražské právnické fakulty.

Závěrem nelze než popřát olomouckým studentům hodně štěstí v mezinárodním kole Jessupu a vyslovit přání, aby i příští národní kolo proběhlo v podobném duchu jako to letošní. K dokonalosti by chybělo snad jen to, aby se v něm příští rok utkaly týmy všech českých právnických fakult.

* JUDr. Ladislav Vyhnánek, Katedra ústavního práva a politologie PrF MU, Brno.

¹ V posledních letech se Jessupu účastnilo přes 700 právnických fakult z téměř 100 zemí. Pro více informací srov. <http://www.ilsa.org/jessuphome>.

² Z mnoha zdrojů lze zmínit např. harvardskou radu pro moot courty, srov. <https://orgs.law.harvard.edu/mootcourt/jessup/>.