

se vystřídali v tříčlenném senátu. V národním kole pak soutěžící stanuli tváří v tvář čtyřčlennému senátu složenému z odborníků z praxe. Soudci Ústavního soudu Kateřina Šimáčková a Vojtěch Šimíček, jež oba působí také na Katedře ústavního práva a politologie Právnické fakulty Masarykovy univerzity, akcentovali zejména ústavněprávní a lidskoprávní rozměr případu. Soudce Nejvyššího soudu Pavel Simon, jenž je odborníkem v oblasti odpovědnosti státu za škodu a nemajetkovou újmu, neboť právě touto agendou se na Nejvyšším soudu zabývá, se zaměřil na nesnadné dotazy z této oblasti. Poslední členka senátu, advokátka spolupracující s Ligou lidských práv Zuzana Candigliota, se zase věnuje zdravotnickému právu a otázka povinného očkování je jednou z oblastí, na něž se zaměřuje. I od ní se proto soutěžící dočkali nelehkých otázek.

Soutěžící museli čelit náročným a rozmanitým dotazům pokrývajícím všechny roviny případu. Soutěž prověřila jejich znalost podústavního práva, zejména podrobnou znalost zákona o odpovědnosti státu za škodu, ale také práva ústavního včetně znalosti mezinárodních lidskoprávních úmluv i judikatury Ústavního soudu. Soutěžící museli také prokázat schopnost argumentovat, rychle reagovat a improvizovat. Své role se v očích soudců národního kola nejlépe zhostil tým z Brna složený z Lenky Vavrušové, Jany Novákové, Ivy Hauptfleischové a Daniela Sapáka. Jana Nováková a Iva Hauptfleischová byly také oceněny titulem nejlepších mluvčích národního kola. Brněnský tým se ve finále utkal se soupeři z Prahy – Adélou Jarošovou, Liou Junovou, Janou Staňkovou a Klárou Strejcovou. Pražský tým si kro-

mě stříbrného místa odnesl také ocenění za nejlepší písemné podání.

Vyhlášení vítězů soutěže proběhlo na slavnostním večeru v Café Atlas, kde měli soutěžící možnost sdílet dojmy, navazovat kontakty a také si pohovořit se soudci národního kola v neformálním prostředí. I tato společenská rovina je důležitou součástí právnických soutěží. Moot courty jsou nejen skvělou příležitostí jak předat studentům cenné zkušenosti, jež z učebnic nevyčtou, ale také je zapojit do života fakulty a ukázat jim, že studium práva nemusí znamenat jen dlouhé hodiny strávené na přednáškách a nad učebnicemi a skládání náročných zkoušek. Studenti mají možnost vyzkoušet si využití nabytých znalostí v praxi a rozhodnout se, co by je v budoucnu mohlo bavit a jaké oblasti práva by se rádi věnovali.

Závěrem tedy nelze než doporučit všem studentům, kteří se nechtějí o tuto zkušenost připravit a které láká problematika lidských práv, aby sledovaly webové stránky Ligy lidských práv,³ kde naleznou informace o příštím ročníku. Téma případu bylo již sděleno a účastníci se tedy už nyní mohou těšit na případ týkající se možnosti soudně se domoci kvalitní péče pro dítě s poruchou autistického spektra. Na zveřejnění celého případu si počkáme do 15. září 2015 a do 19. října 2015 budou mít potencionální účastníci čas na rozhodnutí, zda se do soutěže zapojí. Regionální kola soutěže proběhnou opět v průběhu prosince a nejuspěšnější týmy se utkají v celostátním finále, které proběhne v březnu 2016 na Ústavním soudu.

³ Informace budou zveřejněny na výše zmíněných oficiálních stránkách Lidskoprávního Moot Courtu: <http://llp.cz/akce/lpmoot/>.

Weyrův den právní teorie

Martin Hapla*

Dne 5. června 2015 se v prostorách Právnické fakulty MU uskutečnila mezinárodní vědecká konference Weyrův den právní teorie. Tato akce, od letošního roku pojmenovaná na počest významného prvorepublikového právního vědce prof. JUDr. Františka Weyra, dr. h. c., úspěšně navázala na loňský Den právní teorie, když poskytla prostor k diskusi a přátelské výměně názorů pro více než šedesát

účastníků působících na univerzitách v České, Slovenské a Slovinské republice, stejně jako v různých oblastech právní praxe.

Konference byla zahájena na dopoledním plenárním zasedání úvodním slovem Miloše Večeři, který výstižným způsobem shrnul Weyrovo profesní působení a jeho odkaz. Následující blok příspěvků moderovaný Pavlem Molkem byl zaměřen na téma právo a důstojnost. Jako první vystoupila soudkyně Ústavního soudu ČR Kateřina Šimáčková, následována Jiřím Barošem z Fakulty sociálních studií MU a Ma-

* Mgr. Martin Hapla, asistent na Katedře právní teorie Právnické fakulty Masarykovy univerzity, Brno.

ximem Tomoszkem z Právnické fakulty UPOL. Na závěr bloku zastoupil hostitelskou fakultu svým referátem Ladislav Vyhnánek. Přednesené příspěvky, které se zabývaly různými aspekty lidské důstojnosti a její rolí v právním diskurzu, doprovázel živý zájem ze strany diskutujících.

Po společném obědě následovala milá změna oproti avizovanému programu. Bylo jím vystoupení Františka Pěchy, který absolvoval brněnskou fakultu v roce 1949 a měl tedy příležitost setkat se s profesorem Weyrem osobně. Ve svém příspěvku mimo jiné nastínil i životní osudy tohoto velikána právní vědy.

Následující jednání bylo rozděleno do dvou paralelních sekcí. První z nich navázala na problematiku práva a důstojnosti. Vystupující, mezi nimiž nebyli pouze akademici, ale též řada právníků působících v Kanceláři veřejného ochránce práv, otevřeli některá v českém odborném diskurzu doposud opomíjená témata (jako třeba pojetí práva a důstojnosti v myšlení Norberta Bobbia), stejně jako prodiskutovali řadu aktuálních otázek týkajících se například sběru dat o rase a etnickém původu, problémů lidské důstojnosti v kontextu zdravotnického práva nebo sexuálních menšin.

Principy konstitucionalismu

Zdeněk Koudelka*

Dne 5. 6. 2015 uspořádala Právnická fakulta Trnavské univerzity mezinárodní konferenci Principy konstitucionalismu. Konferenci otevřel významný slovenský právník a politik, vedoucí domácí Katedry právní teorie a ústavního práva Radoslav Procházka, který je znám svým odporem k módní teorii materiálního jádra ústavy. S příspěvky vystoupili Daniel Krošlák: Pojem a principy konstitucionalismu, generální advokát Soudního dvora EU Michal Bobek: Základní práva a hodnoty v nové a staré Evropě, Tomáš Sobek z Masarykovy univerzity: Autonomie jednotlivce vs. autorita práva, Jan Kysela z Univerzity Karlovy: Soudce jako politik?, Zdeněk Koudelka z Masarykovy univerzity: Právo nad soudcem nebo soudce nad právem?, soudce Soudního dvora Evropské unie v Lucemburku Daniel Šváby: Serio ludere aneb zavádí mechanismu žádosti o poradní stanovisko Protokolu č. 16 k EDLP do ústavní diskuse o vý-

* Doc. JUDr. Zdeněk Koudelka, Ph.D., Katedra ústavního práva a politologie Právnické fakulty Masarykovy univerzity, Brno.

Druhá sekce pojmenovaná Aktuální problémy právní teorie obsahovala pestrou paletu příspěvků zkoumajících zejména metodologickou problematiku. Nechyběly úvahy o rozdílech mezi metodologií a metodou regulace v právu, principu jednoty a bezrozpornosti právního řádu, jakož i o mnohých aspektech právní interpretace. Opomenuta však nezůstala ani oblast vztahu práva a morálky, nebo četné právně teoretické a filosofické problémy mezinárodního práva a práva Evropské unie. Navzdory časově napjatému programu se podařilo vynajít prostor i na podnětné diskuze.

Přednesené příspěvky včetně textů dalších kolegů a kolegů, kteří se z různých důvodů konferenci nemohli zúčastnit, vyjdou v průběhu tohoto roku v recenzovaném sborníku. Organizátoři konference doufají, že se jim podařilo vytvořit příjemnou atmosféru pro přátelskou výměnu názorů a debaty o právní teorii a filosofii, na což by rádi navázali i v následujících letech. Ze srdce děkují všem moderátorům, vystupujícím i účastníkům, kteří tolik svou přítomností přispěli ke zdaru a úspěchu celé akce. Děkují i těm, kteří se rozhodli přispět svým textem do připravovaného sborníku.

kladu základních práv hazardní prvek?, Boleslaw Banaszkiwicz z Varšavy: Renesance zájmu o manželství v ústavním právu, Jozef Čentés z Generální prokuratury Slovenské republiky: Ústavní aspekty zásahů do základních práv v trestním řízení, ústavní soudce Lajos Mészáros, poradce ústavního soudce Ján Štiavnický: Víc ústavní je to, co moc nedělá aneb k výročí nálezů I.ÚS 100/94, Michal Šejvl: Může mít stát morální subjektivní práva?, Tomáš Lálík: Politický konstitucionalismus a jeho limity, Patrik Příbělský, Eduard Korpáš: Superústavostrážce?, soudkyně Nejvyššího soudu Petra Příbělská: Ústavní principy ve správním soudnictví.

Většina příspěvků se věnovala tématu přesouvání moci z volených demokratických orgánů či na volbách závislé vlády do neodpovědné moci soudní. Přitom většina účastníků tento proces viděla více či méně kriticky. Na druhé straně jde o proces reálný, který se neomezuje na jednu zemi. Kritice tohoto jevu se nebránily ani přítomní zástupci soudní moci. Nicméně byly i příspěvky jinak zaměřené.