

## Máte třetí kvartil? A mohla bych ho vidět?

Náš časopis je od roku 2019 zařazen v databázi Scopus. Časopisy v rámci této databáze jsou poměřovány podle CiteScore, které zohledňuje citovanost jednotlivých článků v časopise, a je považováno za měřítko kvality časopisu. Hodnoty skóre se liší napříč obory, což souvisí i s odlišnostmi mezi nimi, například z hlediska množství publikovaných článků, jejich délky či počtu odkazů. Proto se zpravidla časopisy nesrovnávají podle absolutní hodnoty skóre, nýbrž podle pořadí časopisů téhož oboru. Podle této metriky se časopisy řadí do kvartilů. V červnu letošního roku se náš časopis posunul ze čtvrtého kvartilu do třetího.

Tento úspěch by nebyl možný bez důvěry autorů, recenzentů a čtenářů. Vaše texty, konstruktivní zpětná vazba a neustálá podpora jsou základem našeho úspěchu. Děkuje se za ně. Chci pozvat autory, aby i nadále přispívali svými kvalitními články. Vaše činnost je klíčová pro udržení a zvyšování kvality našeho časopisu.

Na závěr bych chtěl poděkovat všem, kteří se podíleli na dosažení tohoto úspěchu. Vaše práce a oddanost jsou neocenitelné. Těším se na další spolupráci.

### V tomto čísle

Číslo otevírá článek Aljoši Polajžara *Access of Platform Workers to Collective Rights – the Fall of the Binary Divide?* Autor se zabývá postavením osob pracujících pro digitální platformy typu Uber z hlediska jejich možnosti vykonávat kolektivní práva, náležející tradičně výlučně zaměstnancům (tedy osobám v pracovněprávním vztahu), což řada z pracovníků platforem není. Článek dochází k závěru, že tito pracovníci se mohou podílet na kolektivním vyjednávání, a proto je žádoucí jim poskytnout rovněž právo na stávku. Naproti tomu právo na informace a konzultace dosud zůstává vyhrazeno výlučně pro zaměstnance, ač autor dodává, že i zde by bylo žádoucí opustit binární rozlišování pracovníků na zaměstnance a ostatní.

Terezie Boková v článku *Procesní a hmotněprávní aspekty práva na ochranu (novinářského) zdroje v kontextu čl. 10 Úmluvy* rozebírá judikaturu Evropského soudu pro lidská práva (ESLP) a předkládá typologii nároků, které ESLP dovozuje z čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. V hmotněprávní rovině jde o právo odepřít výpověď, ochranu před domovními prohlídkami, odposlechy a monitorováním komunikace včetně jejich metadat. Procesní záruky se týkají jednak rozhodnutí o zásahu do práva na ochranu zdroje a jednak situace po zásahu do práva na ochranu zdroje.

Článek Úhrada „vícepráci“ při dohodnutých změnách předmětu díla Patrika Sysla řeší, jaké důsledky pro cenu díla má dohoda stran o změně předmětu díla. Pro kvantitativní změny díla poskytuje výslovnou úpravu § 2614 občanského zákoníku. Autor dochází k závěru, že toto ustanovení je možno vyložit rozšiřujícím způsobem, aby zahrnovalo i kvalitativní omezení rozsahu díla. Pro kvalitativní rozšíření rozsahu díla autor dovozuje, že je možno ustanovení použít analogicky.

Michala Špačková svým textem *Omezení převoditelnosti dluhopisů souhlasem emitenta a právní následky jeho porušení* polemizuje s rozsudkem Nejvyššího soudu sp. zn. 27 ICdo 30/2022 ze dne 27. dubna 2023. Na základě doktrinárních východisek kritizuje právní názor Nejvyššího soudu a předkládá konkurenční pozici, podle níž je převoditelnost dluhopisů zásadně možno omezit. Režim takového ujednání se bude (při nedostatku jiné úpravy) řídit § 1761 občanského zákoníku. Naproti tomu pro aplikaci § 1881 odst. 1 občanského zákoníku, z něhož vyšel Nejvyšší soud, podle autorky není místo.

Článek Anety Jančíkové *Pojetí účastenství manžela povinného v exekuci* pléduje ve prospěch materiálního pojetí účastenství. Manžel tak může uplatňovat veškerá práva účastníka řízení, i když ho oprávněný jako účastníka řízení ve svém podání neoznačil. Vedle vlastního účastenství se autorka zabývá i povahou procesního společenství manželů v exekučním řízení, jež má vliv například na soudní poplatky či na to, zda procesní úkony jednoho z manželů mají vliv i na postavení druhého. Zde autorka dochází k závěru, že jde o společenství sui generis.

Otázku, zda je příběh Zdenko Auředníčka, advokáta Josefa Hilsnera, vhodným materiálem pro výuku profesní etiky, si klade článek Markéty Štěpáníkové *Český Atikus? Příběhy a jejich hrdinové v české profesní etice právníků*. Autorka srovnává Zdenko Auředníčka s Atikusem Finchem, hrdinou románu *Jako zabít ptáčka*. Oba příběhy mají řadu styčných bodů, ale jsou mezi nimi i významné rozdíly. Podle autorky mohou být oba dobře využity ve výuce profesní etiky.

Číslo uzavírá recenze knihy Marka Káčera *Argumentačné fauly v práve* z pera Lukáše Hloucha a Denise Pauka.

Jaroslav Benák  
šéfredaktor