

Pekárek, M.: Komentář k novele zákona o půdě z. č. 183/1993 Sb.

Průchová, I.: Zákon o půdě po poslední novele s komentářem

1. (Brno, Edice učebnic právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně 1993, 105 s. ISBN 80-210-0761-3)

2. (Zlín, vydala ŽIVA v.o.s. srpen 1993, 131 s. ELTISK Uherský Brod)

Zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku v úplném znění zákona č. 195/1993 Sb. se dostává, dalo by se říci, za vrchol svého působení a právě tvrdá praxe přinášející problémy na které narážíme při jeho uplatňování si vynutila mimo jiné i tuto poslední novelizaci v podobě zákona č. 183/1993 Sb. (dále jen novela).

Je proto příjemné zjištění, že této stá-

le živé a aktuální problematice, která hýbe naším současným zemědělstvím, věnují výše jmenovaní autoři svou pozornost v podobě komentáře výše zmíněné novely.

Po napsání společného prvního komentáře k zákonu o půdě č. 229/1991 Sb. se každý z výše uvedených autorů rozhodl komentovat samostatně novelizaci z. č. 229/1991 Sb. zákonem č. 183/1993 Sb..

Dostáváme tedy nyní do rukou komen-

táře dva, pocházející, dalo by se říci, z jedné odborné dílny.

Zajímavý je fakt, že každý z autorů přistoupil k technické stránce komentování novely odlišně.

Milan Pekárek komentuje zvláště již zmíněnou novelu, tedy zákon č. 183/1993 Sb. a ve druhé části publikace pak uvádí úplné znění zákona č. 229/1991 Sb. tak, jak jej známe ze Sbírký zákonů pod č. 195/1993 Sb..

Oproti tomu Ivana Průchová zasadila text komentáře do úplného znění zákona o půdě po poslední novele vydaného pod č. 195/1993 Sb. a v další části publikace pak uvádí samostatně text novely zákona o půdě, tedy zákon č. 183/1993 Sb. a některé další texty právních předpisů souvisejících.

Z tohoto je tedy zřejmé, že žádný z autorů nevyužil příležitosti spojit komentář předchozí s komentářem novely.

Pro praktickou stránku věci to má snad ten význam, že kdokoliv přichází do styku s problematikou kerou zákon o půdě upravuje a má zájem pracovat s komentáři těchto odborníků, musí pracovat s komentářem předchozím a do něho pak vždy vsazovat komentář k poslední novele některého z autorů.

Přestože zákon o půdě upravující vlastnické vztahy k půdě a jinému zemědělskému majetku již od svého prvního vydání je předpisem velice problematickým, což je možná způsobeno prostředím ve kterém vyrůstá, z komentářů obou autorů je zřejmé, že tito, i přes řadu problémů které tento právní předpis s sebou přináší, směřují při komentování novely k naplnění základní myšlenky celého procesu restitucí. V tomto případě tedy alespoň k částečné nápravě majetkových křivd v působnosti tohoto zákona.

Pokud si blíže všimneme komentáře Milana Pekárka, zjistíme zcela zřejmě, že autor nejen precizně komentuje jednotlivé věcné

změny, kterých novela přináší více než padesát, ale i bez zbytečných polemizací se zákonem či zákonodárcem odhaluje interpretačně sporná místa, tak jak je tomu např. u § 8, odst. 3, 4 a 5, a upozorňuje na úseky, kde je třeba se zněním novely dále legislativně pracovat.

V dalších případech autor svým výkladem naznačuje možné směry výkladu pro právní teorii i praxi právě vzhledem k vlastním zkušenostem které sbíral a sbírá ve své bohaté pedagogické i advokátní praxi.

U Ivany Průchové je zajímavá okamžitá reakce formou komentáře novely v krátkém časovém úseku (srpen 1993), která svědčí o tom, že se právě této problematice autorka věnuje velice intenzivně, o čemž současně svědčí i její ostatní velice široká publikační činnost dotýkající se této problematiky.

Vzhledem k tomuto faktu ale samozřejmě i jiným okolnostem je na místě říci, což vím z vlastní zkušenosti a praxe, že s komentářem autorky, který byl vydán vydavatelem regionálního významu, pracuje široká právnická veřejnost v celé republice ale též pracovníci všech stupňů orgánů státní správy, kteří řeší problematiku upravenou zákonem č. 229/1991 Sb. v úplném znění zákona č. 195/1993 Sb., jako jsou Pozemkový úřad, Ministerstvo zemědělství ČR a jeho jednotlivá regionální pracoviště, Pozemkový fond ale i další subjekty.

Závěrem snad mohu dodat, že komentáře obou autorů přináší dosti podnětů pro právní teorii i praxi a pomáhají řešit závažné společenské problémy. Je možné o nich tvrdit, přesto že se v drobnostech právního výkladu neshodují, jako např. při komentování § 22, zákona č. 183/1993 Sb., v zásadě se ve výkladu nerozházejí a jsou velice cennou pomůckou nejen pro výše jmenované subjekty státní správy, ale díky podání ve srozumitelném jazyce umožňují najít si cestu k širokému okruhu veřejnosti i neprávnického zaměření, jako jsou oprávněné i povin-

né osoby či management zemědělských podniků.

Komentáře též budou i ceněným pomocníkem mnoha kolegů právníků při řešení dotčené problematiky a v neposlední řadě je třeba říci, že jsou jedním z mnoha učebních

textů určených studentům práva.

Také mnohé poznatky ze současnosti svědčí o tom, že se s publikacemi intenzivně pracuje.

Josef CINGROŠ